

关注学风问题

谭祥金

(中山大学资讯管理系, 广东 广州 510275)

〔摘要〕当前我国学术界存在急功近利与浮躁虚假的学风, 这股风对图书馆界也有一定影响, 引起了一些人的关注。

〔关键词〕学风; 浮躁; 理性

〔中图分类号〕G250 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1002-1167(2007)06-0041-02

学风是学术的生命, 学风关系到学术的兴衰。在钻研学术与追求真理成为同义语的时代, 学术界虽然出现过个别的败类, 但总体上是纯洁的。在我国经济体制开始从计划经济转入市场经济时, 追求利益特别是短期利益已发展成为一种社会风气, 反映到学术界就是急功近利与浮躁虚假的学风。加上一些学者缺乏学术道德, 使这股不正之风愈刮愈烈, 已引起学术界的高度关注。李铁映同志在担任中国社会科学院院长时曾发表一篇题为《当前学风问题的思考》的文章, 指出当前不良学风的表现有: (1) 浮躁而急功近利: 求数量、追速度而不求质量。东拼西凑: 求大而不求精, 夸夸其谈, 言之无物。(2) 缺乏学术道德: 自吹自擂, 目空一切, 借端炒作, 抄袭剽窃, 招摇撞骗; 违背事实, 不求实证。(3) 教条主义严重: 照抄照搬, 思想僵化, 墨守成规, 言必称本本或国外。(4) 理论脱离实际: 闭门造车, 无的放矢, 脱离实际。(5) 缺乏健康的学术争鸣与批评: 或相互吹捧, 旁敲侧击, 或互攻讦。这股风对图书馆界也有一定影响, 引起了一些人的关注。

一些实际工作者对有些人脱离中国实际坐而论道, 空发议论的作风很反感, 对当今学术研究中的浮躁情绪感到忧虑, 一些学者也有同感。有一位馆长给我来信说: “我总感到学术界在研究上太浮躁, 太浅薄了一些, 缺乏理性、丰厚与深邃。有些同志的文章过于偏激, 缺乏历史辩证法、缺乏两点论。看问题不把其放在特定的时间和空间以及社会形态之中, 很难得出正确的、实事求是的结论。这也是我(可能还有其他公共图书馆的管理者和学者)不愿意过多参与这类讨论的原因。我们应该多花些时间来从事一些实实在在的事情, 多做一些有利于图书馆事业的实事, 而不是坐而论道, 空发议论, 照搬一些理论而脱离中国实际, 唯我独是。”

还有一位馆长在来信中说: “目前我国图书馆学研究存在严重的理论脱离实际的倾向, 一些所谓的理论家们不从

实践中探寻图书馆发展规律, 不根据图书馆的实际情况调研、分析各种现象和问题发生的原因, 仅仅根据一些表面现象加上‘理论’的分析甚至自己的想象, 信口开河, 误导学生, 误导公众, 误导政府。”

有一位教授来信说: “说实在话, 我对当前我国图书馆学研究中出现的一些现象也有一些看法, 我不知道目前图书馆界看起来很热闹的‘研究’对我国图书馆事业和图书馆学的发展究竟有多大的促进? ……一些人还特别容不得别人的批评, 动不动就使用漫骂的手段对持不同意见者进行人身攻击。”

“我一直坚持认为, 图书馆学研究应该主要是探寻图书馆事业发展的规律和图书馆工作的技术、方法。像现在这样的许多‘作秀’、‘造势’, 在今后总结图书馆学发展史的时候, 是写不进去的, 它不仅不能丰富中国图书馆学本身的内容, 对世界图书馆学发展也不会有什么贡献。”

对此问题本人也有同感, 作为一个多年的图书馆员和教育工作者, 出于对事业的热爱与关心, 于2005年11月, 在中国图书馆学会第七届学术研究委员会成立大会时, 曾给吴慰慈主任和各位副主任写了一封信, 内容如下:

慰慈主任

国新、世伟、朱强、东波、传夫、晓健、煊文、利华副主任:

你们好。首先祝贺中国图书馆学会新一届学术委员会的成立。从学会成立后几十年的经验表明, 学术委员会在学会工作中占有重要的地位, 相信在今后的五年中, 新一届学术委员会将为推进我国图书馆事业的发展 and 学术的繁荣作出积极贡献。

我知道学术委员会的事情很多, 但我希望关注一下学术研究中的风气问题, 即学风问题。我并不认为我们的学风存在多么严重的问题, 但有些现象的确要引起注意。主要表现在: 不尊重事实, 缺乏历史辩证法, 看问题不把其

放在特定的时间和空间以及社会形态之中,为了突出宣传某人,不顾事实贬低他人,为了肯定现在某种观点,否定以往的成就。以偏概全,抓住图书馆现实中存在的某些问题,不考虑问题的严重程度,也不分析问题发生的原因,就无限上纲否定整个图书馆事业和图书馆队伍。对涉及体制和制度并非图书馆自身所能解决的问题也加以指责。理论脱离实际,一些人不深入图书馆的实际进行调研,不从实践中探寻解决的途径和方法,探讨图书馆的发展规律。而是仅仅根据一些表面现象,用一些抽象的理论空发议论,造成误导。另外,在一些人的文章中抄袭现象也是存在的。在与一些熟识朋友的交谈中,一些实际工作者对当今学术研究中的浮躁情绪感到忧虑和茫然,一些学者也有同感。

因此,建议学术委员会在适当的时候,开展一次学风的讨论,发动大家各抒己见,如有可能在条件成熟时,召开一次关于学风的研讨会,通过讨论和引导,希望在主要问题上形成共识,明确既符合共同科学规律,又有我们学科特点的学风,如有可能最好能搞出像职业道德一样的东西出来,当然这是后话。进行讨论不能形成共识也不要紧,至少可以知道各自不同的观点,让其在实践中检验,让人们自己作出判断。在讨论中可能涉及某些现象或某些观点,但决不追究个人责任,不能借此进行人身攻击。因为开展讨论的目的是为了克服一些不良的现象,使我们的学术研究走上更健康的轨道,更好地促进学术的繁荣和事业的发展。可能有的人一时会不高兴,但从长远来说是有好处的,作为一个负责任的学术组织,应该旗帜鲜明的向所有的会员表明提倡什么,反对什么。我觉得要大力宣传刘国钧、杜定友等著名图书馆学家的学术成就和治学精神,要充分肯定他们在中国图书馆学术史上的历史地位,让大师的风范激励后人,这也是学会的责任。

其实,学风问题是当前学术界、科技界、教育界共同关心的问题,以我所在的中山大学为例,在一些师生中确有不良学风,其案例也时有发生,学校领导清醒地认识到这是大学的耻辱,采取各种措施进行教育和制止。2005年研究生开学典礼上,黄达人校长要求学生“对学术心存敬畏,以学术为生命,这是作为一名研究生的道德底线,中山大学坚决对违反学术道德的行为说不。要以孙中山先生“博学、审问、慎思、明辨、笃行”的十字校训为学风的根本要求”。在一位副校长的带领下全体研究生宣誓,誓词是“肩负时代使命,秉承优良传统,恪守学术道德,崇尚科学理性,尊师重道守法,勤学求是创新,心系文明进步,献身民族复兴。”当然学会与学校不同,我们只能做应该做又可以做的事情。

以上意见仅供参考。

此信发出后,吴慰慈主任来电,国新及几位副主任都

表示对此问题要引起注意。

图书馆学是一门实践性很强的科学,中国是一个幅员广阔,人口众多,地区差异很大的国家,加上经济实力和现行体制等方面的原因,各地区的做法会有所不同,更不可能完全照搬发达国家的做法,因此既要追求理想,也要结合现实。现在我国图书馆事业处于新的转型期,众多的图书馆工作者,在当前体制和实际条件的情况下,用自己的智慧探讨各种模式,例如广东省馆的流动图书馆、深圳的图书馆城、深圳图书馆新馆开馆后实行的开放、平等、免费原则,佛山的联合图书馆、东莞的总分馆制等。广东的图书馆工作者是有理想的,也是务实的,他们没有发表什么宣言,也没有搞什么运动,而是在当前体制和实际条件的情况下,积极进取,踏实工作,相信经过长期的努力,一定会达到理想的彼岸。

这些年来与广东图书馆界的同仁接触较多,到过一些地方,除了较发达的珠江三角洲以外,还有粤东、粤西、粤北的贫困地区,在与他们长时间较深入的接触中,才了解到他们的崇高、执着和艰辛,使笔者深受教育,萌发了介绍他们事迹的想法,得到了李昭淳馆长的支持。在《图书馆论坛》“图书馆巡礼”栏目下,分别发表了《广东流动图书馆模式的探讨》、《深圳图书馆的成功之路》、《东莞图书馆的崛起》、《联合图书馆模式的创新之路》等几篇文章,以后还准备继续下去,这是对他们的敬意,也是对自己的提高。这些年来北京、上海、天津、杭州、苏州、青岛等地公共图书馆都取得了丰硕的成果,得到了人民和政府的肯定。文化共享工程和农村书屋的推广,正在改变我国农村图书馆事业落后的状况,高校和科研系统图书馆紧跟时代步伐,成果显著。在我们队伍中,有一些非常优秀甚至传奇式的领军人物,正是这些人物和广大图书馆工作者一道,在谱写着中国图书馆事业的新篇章。面对如此丰富多彩的现实,需要实际与理论相结合,实际工作者要将自己的经验予以总结和提高,理论工作者要走出书斋,植根于中国图书馆实际的沃土之中,先当学生后当先生,在此基础上提出的理论才是扎实的、有益的。只要理论工作者与实际工作者共同努力,就能创造出适合中国国情的图书馆学,就能为世界图书馆事业的发展作出贡献。中国图书馆事业需要有事业心、有责任感,务实肯干的人,他们才是中国图书馆界的脊梁,而不是那些脱离实际只尚空谈的所谓理论家。相信经过长期的努力,我们的事业一定会达到理想的彼岸。

【参考文献】

- [1] 张国春. 加强学风建设 促进学术繁荣—近期学术界关于学风问题的讨论 [M] // 杨玉圣, 张保生. 学术规范读本. 郑州: 河南大学出版社, 2004: 756-768. (下转第2页)

打交道。图书馆员不读书、不看报如何能做好业务工作，又如何能更好地为读者服务？

1960 年代初全国有一次关于图书馆员基本功的大讨论，“馆员应具备丰富的图书知识”是大家的共识，虽然在怎样读书、学习方面意见还有分歧。

图书馆工作者首先是图书的忠实读者。作为读者是他们的权利与义务，“馆员第一”是他们的重要地位和光辉形象的标识之一。

“读者第一”、“馆员第一”看来大家都不会有太大疑问的，都是可以理解和接受的，正如我们常说的“比赛第一”、“友谊第一”，两个“第一”不算多。第三个“第一”，即“领导（或馆长）第一”有必要和可能吗？据我看，取决于馆长自己。只要他真正懂得“读者第一”、“馆员第一”的重大意义，而又能将读者与馆员确实实放在第一的位置，那么他也就是“第一”了，要不就会靠后，甚至没有名次了。

我在 1992 年为《怎样当好馆长》^[4]一书写的前言中强调馆长要“热爱图书”、“热爱读者”和“热爱图书馆”。这三热爱是“优秀图书馆长的崇高品德和素养”。我还作这样的推导：“一个管理良好的图书馆，必有一个善于管理的图书馆长；一个优秀的图书馆长，必能管理好一个受读者欢迎的图书馆。”所有这些说法，都莫非是要突出“馆长第一”的地位和形象。

“馆长第一”意味着读者，馆员和馆长三者必须成为“和谐合力”——图书馆机体健康发展的能动力。

美国数学家、《控制论》作者诺伯特·维纳这样说：有机体是同混乱、瓦解和死亡相对立的，正像消息同噪音的对立一样。^[5]

消除图书馆机体内部和外部的“噪音”，维护机体有序、凝聚和生机是读者、馆员和领导（馆长）等的共同天职。

英国博物学家、自然选择学说建立者之一的华莱士有一段话：我们对任何现象越是熟悉、它对我们的生活和福利就越发重要，但这样我们也就会对它越来越不大注意，仿佛不需要对它作什么特殊解释似的。^[6]

这是华莱士在揭示生命的奥秘时说的，他说得很对。我们对图书馆不能不说很熟悉，“它对我们生活和福利就越发重要”。我们对它不该“越来越不大注意”，毕竟它是人造机体，社会的产物。它的生机的奥秘应该由我们自己来诠释。但我个人绝对没有这样的识力和能力，只是在学习之余写点札记，和同好交流而已。

【参考文献】

- [1] [2] 袁咏秋，李家乔. 外国图书馆学名著选读 [M]. 北京：北京大学出版社，1988：288-291.
- [3] 周文骏. 图书馆工作的主轴 [Z].
- [4] 重庆图书馆. 怎样当好馆长 [M]. 重庆：重庆科技大学出版社，1992.
- [5] 诺伯特·维纳. 有机体是消息 [M] // 黎先耀. 鸟的乐章. 北京：科学普及出版社，1999：340.
- [6] 华莱士. 生命是什么 [M] // 黎先耀. 鸟的乐章. 北京：科学普及出版社，1999：326.

Discuss from that Library is an Organism

ZHOU Wen-jun

(Department of Information Management, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: By the form of reading notes, the paper analyzes the connotation of the Fifth Principle of the Ruan Gang Na Zan Five Principles of Library Science, and puts forward the library management idea combining “reader first”, “librarian first” and “library director first” together.

Keywords: library management; reader first; librarian first; library director first

〔作者简介〕周文骏，男，北京大学信息管理系教授。

〔收稿日期〕2007-09-11

（上接第 42 页）

Concern about the Academic Atmosphere

TAN Xiang-jin

(Department of Information Management, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: Recently some impetuous in veracious academic atmosphere arises in academic circles such as library circle, it arouses some concern.

Keywords: academic atmosphere; impetuosity; rationality

〔作者简介〕谭祥金，男，中山大学资讯管理系教授。

〔收稿日期〕2007-09-24