

# 城市社区——整合图书馆资源的实验场

陶善耕

**摘 要** 图书馆资源的通融和共享,应当有多种实验场。在集聚众多图书馆资源的城市,凭借社区的自治职能,可以策动图书馆资源的社区整合,以满足社区居民的读书需求。文章就城市社区的图书馆资源状况、整合的必要和可能、可供选择的路径以及需要辅佐的外部激励等问题进行了阐述。参考文献8。

**关键词** 城市社区 图书馆资源 整合 实验场

图书馆以集散文献信息资源为己任,从而也就成为助推社会进步的重要公共资源。对图书馆资源进行馆际整合,使其更深切更广泛地服务民众,是我国图书馆界的夙愿。近些年,围绕各级各类图书馆资源的共建共享,已经做了许多有益的尝试,留下了鲜亮的轨迹。当然,目前这条轨迹还是较多地显现在若干条件较好的图书馆及其各自的读者群中。如何让图书馆资源真正成为人们在家门口便可获得的财富,尚有长路要走。

图书馆资源的通融和共享,应当有多种实验场。在集聚众多图书馆资源的城市,怎样依托城市社区的自治职能,自下而上地策动图书馆资源的社区整合,以能动地呼应自上而下的国家整合,是本文试图阐述的主题。

## 1 整合图书馆资源——城市社区自治的题中之义

1989年颁布的《中华人民共和国城市居民委员会组织法》规定,我国城市社区居民自治组织的法定职能是“自我管理、自我教育、自我服务”,并以此来实现社会基层的社会整合和社会控制。这里,自然应当包含图书馆资源在社会基层的整合和控制。

### 1.1 城市社区的图书馆资源概览

据统计,我国已经拥有县级以上公共图书馆2,709所,<sup>[1]</sup>高等院校图书馆1,100所、科研专业图书馆8,000余所,<sup>[2]</sup>还有数量更加庞大的诸如中小学、企事业单位等其他类型的图书馆(室)。这些图书馆中的大多数,或松散或稠密地集聚在各个城市,成为城市

社区中显性的图书馆资源。

依照目前的情况,城市社区中显性的图书馆资源可以分为两类:一是城市社区自身设立的图书馆。尽管许多城市社区由于种种原因尚未设立图书馆,但确已有不少城市社区已经拥有了图书借阅和报刊阅览的机构,有的设在专门为社区居民提供各种文化娱乐服务设施的社区活动中心之内,有的则单独设置。二是设立在城市社区的图书馆。如前文提到的公共图书馆、高校图书馆、其他学校和企事业单位的图书馆,以及工会图书馆和政府部门的图书馆等。撇开行政隶属、服务范围方面的区别,这些设立在城市社区的图书馆都具有非营利公益属性。

在我国现行体制下,除去公共图书馆和具有公共性质的社区图书馆,城市社区内的其他显性图书馆资源并不属于公共,而只属于具体的某个单位、某个部门或某个系统,呈现着“集而不群”的散乱状态。因而,城市社区居民可以直接享用的,就是社区自己设立的图书馆;能够“近水楼台先得月”的,也只有常驻社区的公共图书馆;其他具有非营利公益属性的图书馆即便近在咫尺,也只是可望而不可及。倘若一个城市社区,既没有自己设立的图书馆,也没有政府设立的公共图书馆,即便作为社区成员的各类机构中存在着众多的图书馆,居民们还得照样忍受望梅止渴的滋味。

除了显性资源,城市社区中还存有许多隐性的图书馆资源,如社区居民的家庭藏书,居民中担任社区外机构领导职务者的所在单

位藏书,常驻社区的网站、网吧,图书出版、销售、租赁机构或摊点,以及可以争取到的其他资源。当然,这些隐性的图书馆资源,或是居民的私有财产,或是社区外机构的固定资产,或是网络文化市场和书报刊市场生产、流通各环节中的商品,分别享有各自的排他性法律保护。

### 1.2 城市社区整合图书馆资源的重点

在“完善城市居民自治,建设管理有序、文明祥和的新型城市社区”<sup>[3]</sup>的城市社会基层建设目标提出之后,我国的诸多城市社区以建设学习型社区为宗旨,以满足居民读书学习需求为使命,相继开始了图书馆资源的初步整合。其通用的办法是:发动社区居民捐书,鼓励常驻社区单位赞助,争取政府支持,组织志愿者提供人力和智力服务。应当说,除去部分由政府直接投资建造的城市社区图书馆,现有的大多数城市社区图书馆都是在这个初步整合的过程中诞生的。其间,许多公共图书馆或者投入馆藏,或者辅导业务,甚至在社区设立分馆,能动地融入了城市社区图书馆资源的初步整合之中。

城市社区对图书馆资源的初步整合,较多涉及的是隐性资源,公共图书馆之外的显性资源基本没有触及。人所共知,绝大多数家庭不可能将“心肝宝贝书”捐献出来,常驻社区单位的赞助也往往受经济状况的变化而波动,公共图书馆则常常是心有余而力不足。由此衍生,现有的城市社区图书馆,比较普遍地存在馆藏老化和破损严重的问题,也比较普遍地面临馆藏补充和更新乏力的困窘。这种问题和困窘,导致一部分城市社区图书馆和公共图书馆设在社区的分馆并不能持久地吸引社区居民,也并不能持久地成为城市社区文化服务功能的标志性显示。

于是,为了较快较好地创造和改善居民家门口的阅读环境,城市社区在争取政府加大扶持力度的同时,就不能不在社区内再开辟一个整合图书馆资源的新的实验场,就不能不将整合的重点转移到公共图书馆以外的具有非营利公益属性的图书馆上。

如此重点的确定,必要性在于:一般来

说,比起公共图书馆,高校图书馆更具有资金、文献和人才优势,其他学校和企事业单位等图书馆也更具备各自的专业特色。倘若这些图书馆能加入为城市社区居民提供文献信息服务的行列,势必将更好地满足社区居民多层次多侧重的知识需求。

如此重点的确定,可能性在于:一方面,设立在城市社区的高校图书馆、其他学校和企事业单位等图书馆,都是非营利的公益机构,无论投资渠道如何,用的都是国家划拨的纳税人的钱,对读者都要遵循无偿服务的原则。它们参与城市社区的整合,仅仅是稍微扩大了服务人群,只要安排得当,不会损害固有的运作秩序。另一方面,这些图书馆也都是常驻城市社区单位的所属机构,是社区的有机组成。生活工作于斯,造福奉献于斯,参与城市社区图书馆资源的整合,为社区居民做些可做之事、尽些可尽之力,本来就是不容推辞的义务和责任。

## 2 城市社区整合图书馆资源的路径

城市社区的自治管理不同于政府机构的行政管理,对包括图书馆资源在内的各类社区资源的整合,不能采取硬性的命令手段,而只能采取柔性的协商方式,即从启迪和满足社区成员对社区事务的参与愿望入手,来“构筑以‘同意’为基础的社会权威”,来“增强其对本社区的认同感和归属感”。<sup>[4]</sup>

### 2.1 协同调研

我国城市社区的组织体系中,都设有自治事务的咨询协商机构,规模较大的常驻社区单位都有代表参与其中。咨询协商机构定期不定期召开会议,对社区居民关心的重大社区事务提出意见和建议。城市社区的党组织和自治组织可以因势利导,介绍居民的求知愿望,策动各常驻社区单位献计献策,促成“如何为居民提供看书学习、信息导航条件”一类课题的协同调研。

调研应当是双向的。一方面是调研需求,详尽地了解社区居民的年龄结构、从业结构、知识结构和兴趣结构,爱看什么书,想看什么书,什么时候有闲暇看书。另一方面是

调研供给,摸清哪些常驻社区单位有图书馆及其馆藏和建筑设施情况。双向的调研便于准确地寻求图书馆资源整合的接点,同时也便于及时地预测在图书馆资源整合过程中可能发生的困难。

调研结束时应当形成详尽的报告,提出既能满足居民读书需求、又不会给各类图书馆增添较多麻烦的最优化方案。诸如“共驻共享”方案,所有常驻社区单位的图书馆在自身和社区居民都感觉合适的时间,全部或部分向社区居民开放;“合作共办”方案,由常驻社区单位的图书馆按照合理负担的原则,联手开办专为社区居民服务的图书馆;“馆外设点”方案,常驻社区单位的图书馆利用社区公用房舍或者自有房舍,设立面向社区居民的馆外借阅点;“共助互帮”方案,常驻社区单位的图书馆在城市社区图书馆设立专柜,定期更换图书期刊;“网络链接”方案,常驻社区单位的图书馆在社区图书馆安装网络结点或镜像站点,让社区居民得以阅览电子图书和数据库资源。

## 2.2 协议立项

城市社区整合图书馆资源的方案一旦确定,就要对业已商定的具体项目订立有约束力的协议。与调研一样,这个协议也应当是双向的,既要明确常驻社区单位的图书馆应该为社区居民的看书学习提供些什么,也要明晰城市社区应该要求社区居民在得益的同时反馈些什么。无论“提供”方或“反馈”方,都要以社区主人翁的身份出现。

作为“提供”方的常驻城市社区单位的图书馆,不能将对社区居民的服务视作额外负担,也不能把这种所谓份外的服务当成慷慨的“赐予”,更不能变着法子去搞利己的“创收”。作为城市社区的一份子,不能只当社区的“客人”,而要甘当社区的主人。

作为“反馈”方的城市社区居民,应该多一些对书籍的珍惜和爱护,多一些对图书馆工作者的尊重和理解,多一些对借阅制度的遵守和服从。如果时间和身体条件允许,不但要以读者的名分享受服务,而且还要以义工和志愿者的身份参与服务。

城市社区自治事务的执行机构既是图书馆资源整合的策动者,也是履约者。作为策动者,就不能满足一时的成效,更不能将其作为热闹一阵的“政绩工程”,而应当持续地探索图书馆运行规律和社区工作运行规律间的内在联系,使整合的图书馆资源成为“酵母”,求得在社区事务较多领域的“发酵”。作为履约者,就要真切地尊重各类图书馆及其固有读者的权益,不能因为作为“社会人”的社区居民的看书读报,而去影响乃至损害作为“单位人”的固有读者的求知长识;就要兑现对各类图书馆的配套承诺,诸如借阅秩序的维护、书刊丢损的索赔,以及其他已经承诺的事项。

## 2.3 协作创新

图书馆资源在城市社区的整合,无论对于城市社区的传统工作模式,还是对于各级各类图书馆的传统服务方式,都既是一次挑战,又是一次创新。

作为我国城市的社会基层,城市社区在很长时间里是政府的“腿”,担负着繁重的本该属于政府职能部门的行政管理事务,遵循着“以事为本”的理念。随着政治体制改革的深化和社会主义社会建设重大命题的提出,城市管理重心开始下移,单位功能逐渐弱化,政府和单位“不该管、管不好、管不了”的事务开始交还给社会,城市社区也就开始了从政府的“腿”向居民的“手”的角色转换,开始了“以人为本”理念的培育。城市社区这双“手”,既要担负从政府和单位分解出来的部分职能,也要承载社区居民的生活质量。以社区地域为平台,积极且有效地整合图书馆资源,丰富居民的精神文化生活,既弥补公共文化服务体系的若干缺失,又增进常驻社区单位和社区居民的情感联络,是城市社区这双“手”完全可以描绘的崭新的自治蓝图。

长期被誉为“知识海洋”的各级各类图书馆,在经历了文献藏用关系的理性思辨之后,已经或正在确立藏用并重的新的运营观念,已经或正在采用开放灵活的藏、借、阅、查一体的新型服务模式。破除人为设置的藩篱,让书更多地被人看,让更多的人有书看,已经成为图书馆界的共识。图书馆资源在城市社

区的整合,恰是与开门办校、开门办厂等改革开放举措配套的单位资源社会化的一次突破。借助这个突破,常驻城市社区单位不仅可以密切同社区其他成员单位及社区居民的联系,还增添了一个接近和了解基层社会的平台。诸如折射民心民意的阅读需求、认知选项,都能够为更好地办校办厂提供有益的信息。因此,从特定意义上说,单位资源社会化也是社会资源单位化。各级各类图书馆参与城市社区的整合,不但是有所奉献,而且也可以有所收获。

任何创新都会受到传统观念的羁绊。对于城市社区而言,依靠自治职能来整合图书馆资源,自然要比等着政府拿钱来建一所社区图书馆费力得多。对于设在城市社区的各类图书馆来说,单纯地做好“份内”之事当然要比再去做“份外”之事轻松得多。于是,“多一事不如少一事”的安于现状的思想,是首先需要破除的。满足城市社区居民看书学习的需求,是一件需要认真来做的事。城市社区和设在城市社区的图书馆如果都能抓紧来做,那么基层社会解决的就不仅是读书这一件事,而且还能潜移默化地影响其他许多事。

### 3 城市社区整合图书馆资源的外部激励

任何资源的社会整合,都会涉及利益的调整,图书馆资源在城市社区的整合也不例外。社区居民在看书学习上的“多得”,势必会伴随各类图书馆因扩大借阅范围和社区自治组织因增加职责负荷的“多劳”。这些“多劳”,就需要通过政策的、舆论的、道义的力量来适时地激励和鼓舞。

#### 3.1 政策扶持——来自政府的激励

“一定要帮助群众解决一切能够解决的困难”,<sup>[5]</sup>这是我国政府坚持为人民服务宗旨的直接体现。认真解决城市居民看书学习的困难,着力扫除建设学习型城市社区硬件缺失方面的障碍,是城市政府的应尽之责。一方面逐渐加大对包括公共图书馆在内的公共文化服务体系的网点建设,另一方面全力扶持城市社区对图书馆资源的基层社会整合,这是解决此类困难的两大举措。尤其在政府

财力相对拮据的城市,社区的图书馆资源整合更是一项值得提倡的创新实验。

这里,首先需要的是政府民政、文化和教育等部门间的沟通,使它们来共同关注城市社区的图书馆资源整合,鼓励图书馆资源相对丰裕的城市社区先行试点,并为整合和试点制订政策规范。整合和试点,既可以以服务全社区居民的读书需求为己任,也可以以满足社区内某个群体,如老年群体、进城农民工群体的读书愿望为目标,不图形式,只求实效。由于较长时间的图书馆资源的部门割据所造就的思维定式,政府相关部门间的沟通有时很可能会遭遇传统观念的阻隔,但至少应当能达成一个默契,即不干涉城市社区和部门所辖图书馆的主观能动,不去为已经或即将发生在某些城市社区的图书馆资源整合设置人为的障碍。

作为政府设置的公共图书馆,理应义不容辞地推进各类图书馆资源在城市社区的整合。一方面,要把服务的触手努力地伸向城市社区,调查需求、供给和梗阻,强化辅导、指导和研究,并力所能及地扩大自身馆藏在城市社区的流通。另一方面,要积极担当“媒红”的角色,全力协助城市社区建立并密切与社区内各类图书馆的联系,促成双方的有效互动。当然,目前大多数公共图书馆尚未设立社区工作的专门机构,也缺乏专项经费。然而,抽出一部分馆员,来专职联络城市社区,以点带面地推进图书馆资源在城市社区的整合,显然不是一件很难的事。

#### 3.2 舆论倡导——来自媒体的激励

以正确的舆论引导人,是把握先进文化前进方向的重要环节。人们已经欣喜地看到众多新闻媒体对城市社区建设的青睐和爱护。一大批注重学习型社区建设的城市社区,正是借助媒体的翅膀,提升了发展的信心和勇气;众多参与学习型社区建设的各类图书馆,也正是凭藉媒体的弘扬,坚定了继续倾注心力的理念和实践。

如同物质生活需求,随着城市化进程的加快和城市文明的普及,城市社区居民对包括看书学习在内的精神生活需求也在不断地

变化。首先是作为主体的城市社区居民组成的变化:更多的“单位人”变成“社会人”,更多的“农村人”变成“城市人”,更多的“休闲人”变成“乐业人”。尽管日趋激烈的从业竞争使城市居民的平均阅读时间在减少,但城市社区居民人数在增加,对图书馆资源的要求在提升。其次是作为客体的各类可读出版物的变化:数量越来越多的纸质出版物的良莠不齐、鱼目混珠,为城市社区居民平添了许多选择的难度,其居高不下的价格,也使不少人减弱了买书来读的欲望;而依托电脑和网络的电子出版物,虽然十分便捷,却并非所有的城市社区居民都有能力享用。在这种情况下,纸质出版物的阅读推荐,电子出版物的阅读培训,就成为巩固和发展学习型城市社区建设成果的重要举措。

目前,大多数城市社区难以单独依靠自身的力量,来面对社区居民不断变化的看书学习需求;众多城市政府也不大容易在短时间内投入巨额经费,来解决社区居民“买书贵、看书难、借书远”的问题。于是,采用“掘井解渴”的办法,依托既有的图书馆资源,实行在城市社区的有效整合,自然就成为一条事半功倍的路径。对此,需要媒体来及时进行一系列的跟踪报道。诸如城市社区居民在看书学习方面有些什么样的新需求?各类图书馆已经做了一些什么样的新工作?还应该再做一些什么样的新努力?通过媒体接连不断地“立其善风,扬其善声”,为图书馆资源在城市社区的整合营造舆论。

### 3.3 道义所向——来自社会的激励

城市社区是城市管理的基础,是城市社会管理的基地。城市里的图书馆,无一不以城市社区的区域空间为立身之地。所有驻在城市社区的单位,都有责任和义务参与城市社区的建设,包括社区文化事业建设。作为图书馆,向居民开放,或以其他方式参与图书馆资源的社区整合,就是一种对社区建设的无私奉献。

在机遇和挑战并存的今天,许多城市社区已经向居民发出“学习上不当低能者,信息上不当寡闻者,技能上不当平庸者,业务上不

当守旧者”一类的倡议。<sup>[6]</sup>蕴涵在此类倡议中的城市社区居民的看书学习热情,对于以文献导读和信息导航为己任的各类图书馆而言,当然是一种强大的社会激励。而图书馆理应尽其所有、尽其所能地为城市社区居民充当学习上的帮手、信息上的向导、技能上的助教和业务上的参谋。

古人曾说:“德行必有所是,道义必有所行。”<sup>[7]</sup>助人为乐、服务社会,本是中华民族的传统美德。为城市社区居民排解看书学习上的困难,不仅应当是各类图书馆管理者及员工的道义所向,也应当是各类图书馆资源掌控部门的道义所在。

许多年来,国内的社会舆论一直在说:按国际标准,平均2万人中就应该有1所公共图书馆,而我国现在平均45.9万人才有1所。<sup>[8]</sup>如果全社会都来关注和支持图书馆资源在城市社区的整合,如果城市社区设立的图书馆和设立在城市社区的图书馆都能自觉地参与到基层社会的整合,都能协调一致地为和谐城市社区的建设提供智力支持,那么,一个均匀地分布在城市居民家门口的全新的图书馆网络,有望借助城市社区这个实验场,徐徐地展现在世人眼前。

### 参考文献

- 1 文化部计划财务司. 中国文化文物统计年鉴(2004)[M]. 北京:北京图书馆出版社,2004.9
- 2 周和平. 中国图书馆大全·序言[M]. 北京:中国标准出版社,2002.3
- 3 江泽民. 全面建设小康社会,开创中国特色社会主义事业新局面[R]. 2002.11.8
- 4 童星. 现代社会学理论新编[M]. 南京:南京大学出版社,2003.10
- 5 邓小平. 贯彻调整方针,保证安定团结[A]. 邓小平文献[C]. 北京:人民出版社,1983.7
- 6 曹随. 社区形象设计[M]. 北京:经济管理出版社,2004.11
- 7 《管子·法禁》
- 8 傅国涌. 1/4的县级图书馆没有购书费[N]. 南方周末,2005.9.29

(陶善耕 原河南省图书馆馆长)

(收稿日期:2006-01-20)