

关于核心期刊的多维审视 ——兼论当前核心期刊的学术评价问题

刘贵富

(吉林工程技术师范学院, 吉林 长春 130052)

摘要: 核心期刊问题成为近年来学术界争论不休的热点问题, 其中学术评价问题尤其是争论的焦点。我们认为这一问题的出现有多方面的因素: 包括核心期刊概念的非逻辑演绎; 核心期刊遴选标准的非学术定位; 核心期刊在学术评价方面存在的非科学性因素。要消除这些因素的负面影响, 必须建立科学的学术评价机制。

关键词: 核心期刊; 学术评价; 逻辑演绎; 学术定位; 科学性

中图分类号: G239.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-7634 (2006) 11-1675-05

Multi - dimensional Survey on Chinese Core Periodicals ——Academic Evaluation of the Present Core Periodicals

LIU Gui - fu

(Jilin Normal Institute of Engineering and Technology, Changchun 130052, China)

Abstract: Issues on Chinese core periodicals have recently been argued as a focal point, especially those on academic evaluation. This paper holds the opinion that some factors count for this problem, such as, the illogical deduction on its concept, the non - academic orientation of selecting standard, the non - scientific elements in its academic evaluation. According to the author of this paper, a scientific academic evaluation system should be worked out to delete those side - effects.

Key words: core periodicals; academic evaluation; logic deduction; academic orientation; scientific nature

2000年以来,关于核心期刊的论争成为跨世纪的热点问题,其影响之大、涉及面之广是前所未有的。查阅万方数据库,仅2000年~2005年5年间发表在各种学术刊物上的有关核心期刊的研究文章就达270篇之多,论争的焦点是“核心期刊”的原始功能与其实际作用是否错位,核心期刊是否具有学术评价功能,其中持否定意见的近170篇,占60%强。“核心期刊”成为热点问题有其主客观多方面因素。

首先,它不属于政府行为,但又与其有着千丝

万缕的联系。如到目前为止,我国有关研究机构已经发布的较有影响的核心期刊目录都有来自不同政府机构的资金资助。《中文核心期刊要目总览》,由北京大学图书馆和北京高校图书馆期刊工作研究会共同主持研制,属于国家社科基金项目成果;《中国人文社会科学核心期刊要览》,由中国社会科学院文献信息中心和南京大学共同研制,是中国社会科学院重点课题项目;《中国科学引文数据库来源期刊》由中国科学院文献情报中心研制,受国家自然科学基金资助;《中国科技论文统计源期刊》受

收稿日期: 2006-03-10

基金项目: 吉林省社会科学基金项目 (2006326)

作者简介: 刘贵富 (1961-),男,吉林省德惠市人,教授,从事管理学和图书情报学研究。

科技部资助,由中国科技信息研究所研制。政出多门的核心期刊研制,一方面说明我国图书情报领域对核心期刊的研究正逐渐走向系统化、科学化,但另一方面,也让使用者产生了无所适从之感,到底哪一家才属于真正的“原装核心”,这也是学术界产生纷争的原因之一。

其次,它不具有法律效应,但却为大多数部门和行业的人们不约而同的加以认可。如人事管理部门的职称评审、津贴评定,科研管理部门的论文评奖,新闻出版部门的期刊评价,高校学位部门的学位申请等都与核心期刊直接挂钩。这固然有其积极的因素,即采用数字化或量化管理,摆脱了定性管理中的不公正的人为因素,使管理能够逐渐趋于科学化;另外,在某种程度上也直接地推动了科研水平的提升。但前提是核心期刊的遴选和确定必须是科学的、合理的,而且是符合实际并行之有效的,否则,盲目的崇拜和滥用核心期刊,其结果将是悲剧性的^[1]。而现实情况也恰恰如此,这也是学术界对核心期刊效应和作用论争的主要原因。

再次,核心期刊作为舶来品,从其引进、自我消化到核心期刊的“中国化”的过程中,其概念内涵的外化、遴选标准的不一、原始功能的泛化、学术评价功能的增强、社会影响力的膨胀以及“生产厂家”的繁杂都不能不让学术界说长道短,论争也就在所难免。

1 核心期刊——非逻辑演绎中的概念偷换

(1) 在图书情报领域中的核心期刊概念——也是这个概念最早被发现并被使用的领域——核心期刊的最初意义只是反映特定学科相关论文的分布情况,属于文献计量学范畴。布拉德福经过大量调查研究发现:对某一主题而言,将科技期刊按刊登相关论文减少的顺序排列,都可以划出对该主题最有贡献的核心区,也就是说,在期刊上刊登的某专业、学科论文的绝大多数集中在少数几种期刊上,而少数的论文则分散在大量的其他刊物上,这就是所谓的布拉德福定律。后来,美国人加菲尔德博士在布拉德福定律基础上又以引文作为检索文献的途径建立了一种新型文献数据库。他通过对期刊论文被引用情况的统计,发现引文的期刊分布也存在一个比较集中的核心区域和一个比较分散的相关区域,据此他创建了美国科学情报研究所,并相继开

发了科学引文索引(SCI)、社会科学引文索引(SSCI)和艺术及人文科学索引(A&HCI)。20世纪80年代,布拉德福和加菲尔德的这些文献计量学理论被我国图书情报界引入,开始了我国的图书情报核心期刊研究的里程。早期的核心期刊统计并没有离开文献计量学范畴,筛选方法以布氏定律法、文摘法和引文法为主,其概念内涵强调的是情报信息,而学术属性是附属在情报属性之中的^[2]。

(2) 在学术研究领域核心期刊的概念。应该说在图书情报领域的核心期刊中的“核心”指的是信息情报的集中区,是一个数量概念,当然这里也涵盖一定的质量因素;而在学术研究领域的核心期刊中的“核心”指的是逻辑概念上的“核心”。在《辞海》和《现代汉语词典》中,都将“核心”一词解释为中心,是事物间起主导作用的部分。显然,逻辑概念上的“核心”是一个质量概念,却不包含数量概念^[3]。也就是说,在学术研究领域内,核心期刊绝对是一个以质量为本的强调学术性的概念。比如,《中国社会科学》、《文学评论》、《哲学研究》以及一些名牌大学学报在任何学者眼中都是中国学术界的核心期刊。事实上,我们上述提到的各单位在运用文献计量学方法编制核心期刊表时,却都在有意地强调其所遴选的核心期刊的质量及学术评价功能。以北京大学图书馆编制的《中文核心期刊要目总览》对核心期刊概念的界定为例,其第一版的定义:我们所说的核心期刊,指的是刊载某一学科的信息较多,且水平较高,能够反映该学科最新成果和前沿动态,受到该学科专业读者特别关注的期刊^[4-7]。第三版在第一版基础上对此定义有所修订,进一步强调了其学术性:某学科的核心期刊,是指该学科所涉及的期刊中,刊载论文较多的(信息量较大的),论文学术水平较高的,并能反映本学科最新研究成果和前沿研究状况和发展趋势的,较受该学科读者重视的期刊^[4-7]。从这两个定义来看,北京大学图书馆研制核心期刊的目的已经与布氏和加氏研究文献信息分布的初衷截然不同,和图书情报界早期引入文献计量学研究期刊文献分布规律的初衷也大相径庭,和他们的研究项目的根本出发点也不一致。我们认为,作为图书情报领域所使用的核心期刊概念与学术研究领域所认可的核心期刊概念不存在必然的逻辑联系。前者要探讨的是哪些期刊属于该学科的情报信息核心,后者关注的是哪些期刊可以代表该学科的前沿动态和最重要成就的学术核心。这里面存在着对核心期刊概

念的误导和混淆。

2 遴选标准——非本质的学术定位

图书情报部门对其核心期刊遴选评价的本质是一种文献统计的定量方法,其遴选标准以期刊中所载信息量的多少及其被使用情况为主要指标。早期的期刊遴选指标较少,但为了遴选更加科学、合理,遴选指标逐渐增加。仍以《中国核心期刊要目总览》为例,其第一版主要统计期刊被引量、被摘量、被引量三个指标;第二版、第三版又增加了载文量、影响因子、被载率三个指标;第四版在第三版基础上又增加了被收录获奖指标。同时又选取一定数量的综合性学术期刊作为引文分析的来源期刊,加大了学科专家鉴定力度,1800多位学科专家参加了其量化后的核心期刊的评审工作,并将综合性人文、社会科学和综合性科学技术期刊单列出来,而且在其对核心期刊的定义中也增加了浓重的学术色彩^[3]。从他们采取的这些措施来看,目的是非常明显的,就是要为学术界制定一份较为理想的具有综合性学术评价功能的“核心期刊表”。从中我们可以看到《总览》研制者用力之勤、用心之苦。但问题是文献计量学的方法到底有多大的学术定位功能,是令人置疑的。

(1) 文献计量学方法的核心指标是以数量为主要权重系数的载文量和索引量,为了强化遴选的科学性和权威性而逐渐增加了被摘量、被引量、被载率、影响因子等量化指标。这些指标的确定,增强了文献信息集中与分散规律的可信度,并能有效地凸显文献信息的核心区的范围。但是,无论从“核心期刊”的理论基础、指标体系、操作程序还是从“核心期刊”的原始功能来看,它都仅是从文献收集、期刊馆藏、读者利用的角度对期刊进行的遴选,也就是说,在图书情报领域中,核心期刊的遴选主要是把期刊作为一种文献载体来看待,主要研究的是期刊的文献分布特征,而不是对期刊质量的评价^[8]。所以,不能以期刊是否是“核心”来衡量、评价期刊的整体办刊质量。因为“核心期刊”的遴选与期刊的质量评价本质上有根本的不同。

(2) 在《总览》所确定的7个遴选指标中,与期刊的学术质量有关的四个指标是被摘量、被引量、被载率、影响因子。但这些指标也仅仅是与期刊的学术质量具有某种相关性,是间接的而非直接的学术评价。况且这些遴选指标本身因某些客观因

素而产生某种不确定性。比如被摘量和被载率,不仅要受到期刊选题、办刊特色的影响,往往还要受到二次文献期刊公正性的影响。众所周知的情况是,在市场经济条件下,一些不良风气不断侵蚀人的道德修养,从而影响到编辑选稿的公正性,再加上编辑自身学术品位的不同,因此谁来监督这些文摘性刊物的公正性,用什么来衡量这些文摘性刊物的质量就成为问题,那么被摘量和被载率就值得怀疑。再如引用率或被引率,一篇文章的社会影响,一般可以通过被引率而得到反映,与其它评价指标相比,相对来说,它更客观、更科学、更合理。即便如此,由于我国学术期刊的引文极不规范,存在一些先天性不足,如“漏引”“假引”“错引”“偏引”现象很普遍^[9],而否定引用更是常见,我们能否说,一篇文章招来的批评越多,它的质量就越高呢?因此说一篇文章或一本刊物的被引率高也不能证明它的质量就绝对高,因为引用率高与质量高之间不存在必然的逻辑推导关系。

(3) 文献计量学确定的各项遴选指标不具有判定学术性与非学术性的功能,也就是说这些指标与期刊的学术性没有直接的对应关系。学术期刊刊发的文献以研究学术理性和逻辑性的学术论文为主,非学术期刊刊载的文献以报道、讲话、体会、知识等只能作为学术研究的资料而不是论文的文章为主。《总览》对“学术”与“非学术”并未作区分,所以在《总览》中我们可以看到一些普及性、趣味性、消遣性、宗教传播性的刊物都被列入“核心期刊表”,如《辽宁青年》、《父母必读》、《中小学管理》、《中国道教》、《中国穆斯林》、《中国天主教》等等,这些刊物能说是“论文学术水平较高,反映本学科最新研究成果和前沿研究状况与发展趋势”吗?但是,按《总览》的遴选指标来选定,他们进入“核心期刊”又是理所当然的事情。显然,文献计量学的各项遴选指标并不具有学术定位功能,也不能直接判定刊物的学术质量和出版质量。如果让核心期刊具备这些功能,必须增加与之相关的遴选指标,如政治标准、学术标准、编辑标准、出版标准等。

3 学术评价与社会认同的边缘效应

学术论文是科学研究中最直接,也是最大量的成果产出形式之一,对其进行客观公正的学术评价不仅是对学者劳动成果的充分肯定,而且有利于

激发他们的学术创造潜能,从而增强学术研究的持续创新能力。到目前为止,我国的学术评价机制始终不尽如人意,评价制度不健全,评价体系不完善,评价方法不规范。在这种情况下,急功近利、浮躁虚夸现象就在所难免。其中最主要的表现就是“以刊论文”的评价方式的出现。

由于目前没有形成一整套完善的学术论文评价机制,但是一些职能部门为了职称评定、科研绩效评定又不得不对本单位的科研工作者的学术论文作出评价。早期的学术成果评价主要采用同行评议,由专家进行定性评选,但运用这种方法评价过程比较繁琐,且其中往往要受到专家学识水平和知识范围以及人为的非学术因素的干扰等等,于是,量化统计便作为定性评价的补充得到广泛使用。尤其是《中文核心期刊要目总览》等几种核心期刊的编制与遴选是建立在利用数学工具进行的科学分析基础上的;其理论基础来源于英美,体现了与国际接轨的时代要求;同时其量化分析,又迎合了现实社会中科学研究的数字化管理的要求。因此,这些核心期刊一经出笼,便得到了社会尤其是一些权力职能部门的广泛认同。于是,“以刊论文”便成为当下最便捷、最“行之有效”的学术评价方式。人事部门的职称评定、科研管理部门的科研绩效奖励、高校学位部门的学位授予都直接与“核心期刊”挂钩,一个人的学术水平高低只是看你在“核心期刊”上发表了多少论文,甚至高校学科评估也将在核心期刊上发表的论文数量作为评估指标之一^[10]。

(1)从中文核心期刊研究、筛选的初衷和作用来看。以最有影响的《中文核心期刊要目总览》为例。《总览》前言中对其研究、筛选中文核心期刊的目的和作用说得很清楚:“期望它能成为各种类型和不同级别的图书馆采访与收藏中文期刊的参考依据,同时也能成为各个专业和不同层次的读者选择阅读中文期刊的参考依据。”也就是说,他们制定“中文核心期刊表”只是为了向人们提供信息服务,而不是充当评定论文学术价值高低的权威裁判。另外,从其遴选指标和确定的期刊来源来看,论文和文章、资料不分,学术与非学术不分,也说明其不具有权威的学术评价功能。

(2)从中文核心期刊研制的滞后性来看。与核心期刊遴选标准相对应的一系列数据都是这些期刊的历史数据,如《总览》2000年版依据的是其所遴选期刊1995年至1997年的相关数据。也就是说,《总览》2000年版中文核心期刊表评价的是

1995—1997年的部分期刊的文献分布情况,即便这种文献分布对期刊质量有所反映,那也是其所遴选的1995—1997年期刊的质量。但是《总览》2000年版的中文核心期刊表的有效期却是2000—2004年。如果进入核心期刊表的期刊在这个期间的质量怎样退缩它也仍然是核心期刊,在上面发表的文章质量如何差都能享受“核心期刊待遇”,而在此之前为该刊作出贡献、质量较高的文章却不能享受此“待遇”,这显然是不公平的。问题的关键还在于任何核心期刊的生产厂家都无法解决这种滞后性,那么,以文献信息严重滞后的核心期刊表来评价发表于其上的论文的学术水平,显然是不科学的^[11]。

(3)由于核心期刊与非核心期刊的临界点是非常模糊的,很难界定,处于核心期刊边缘的那些期刊学术质量不一定就比进入核心期刊表的某些期刊的学术质量差,从这一点上看,核心期刊学术评价功能就绝对值得怀疑,也说明“以刊论文”是没有严格的科学依据的。

(4)核心期刊的遴选针对的是期刊的整体效应,而不是针对其中的某一篇文章。能够进入核心期刊表的学术期刊在整体质量上还是较高的,但一种期刊的整体质量高并不能说明每篇文章的质量都高。期刊质量与所刊载的论文质量有联系,但不是必然联系。它们之间不存在互相推导的“可逆反应”^[3]。“以刊论文”这种学术评价方式的不科学可以从以下几方面得到具体论证。①同一种核心期刊上的论文质量肯定有高低之分,但是如何判定高低没有具体的量化指标,所以只能同等对待。②由于某种原因,同一篇论文发表在不同刊物上,一种是核心期刊,一种是非核心期刊(这种现象普遍存在),这篇论文的学术质量按照“以刊论文”的评价方式其质量如何判断。③在非核心期刊中,约请有关学科专家撰写稿件以提高刊物学术质量的现象也大量存在,能否说这些特约稿件的学术质量就不高。基于上述种种问题,学术界对“核心期刊”的学术评价功能提出种种质疑也就在所难免^[12]。

总之,由于当前的各种社会需要,建立一个综合性的、权威的学术论文评价体系势所必然。核心期刊作为参照体系虽然可以,我们认为,国家行政管理部门和期刊管理部门应该统一管理,加以有效制约,建立一套完善的期刊管理机制,对期刊进行分级、分化管理,不能搞“一锅粥”治理。着眼于期刊质量管理,将定性定量相结合,严格区分学术与非学术之分,将期刊进行定性量化管理。学术

性期刊有学术性期刊的质量评定标准,重在考查社会效益;非学术期刊有非学术期刊的质量评定标准,重在考察经济效益。但不论哪种期刊,都应在情报信息的量化标准基础上将政治标准、编辑标准、出版标准作为遴选指标进行定量与定性考察,从而制定出严格意义上的学术期刊评定标准,并与非学术期刊区别开来,从而给社会方方面面的职能部门提供切实有效的、可具体执行的学术评价标准,也才能消除学术界对“核心期刊”学术评价功能的纷争。

参考文献

- 1 钱荣贵.质疑“核心期刊”的评价功能[J].中国出版,2002,(11):51-52.
- 2 蒋 茜,尹遵珊.“核心期刊”定义质疑[J].编辑学报,2002,(5):18-19.
- 3 陈秀丽.关于核心期刊的理性思考[J].沈阳农业大学学报(社会科学版),2004,(2):242-244.
- 4 北京大学图书馆.中文核心期刊要目总览(第一版)[M].北京:北京大学出版社,1992.10.
- 5 北京大学图书馆.中文核心期刊要目总览(第二版)[M].北京:北京大学出版社,1996.20-23.
- 6 北京大学图书馆.中文核心期刊要目总览(第三版)[M].北京:北京大学出版社,2000.11-15.
- 7 北京大学图书馆.中文核心期刊要目总览(第四版)[M].北京:北京大学出版社,2004.26.
- 8 邱均平.文献计量学[M].北京:北京科学技术文献出版社,1988.1-10.
- 9 陈益君,陆国强.利用核心期刊评价论文质量存在的局限性研究[J].图书馆,2001,(6):28-30.
- 10 王 健.核心期刊与科研绩效评价[J].湖南工程学院学报(社会科学版),2005,(3):117-119.
- 11 何荣立.核心期刊滞后性分析[J].图书与情报,2001,(2):26-28.
- 12 徐兴余.关于核心期刊的评价效用问题[J].大学图书馆学报,2002,(5):9-13.

(责任编辑:徐 波)

(上接第 1637 页)

首先,建立递阶层次结构,指标体系分为四层:最高层(知识战略),准则层(核心要素层),子准则层(驱动因子层),指标层(绩效评价指标)。其次,构造判断矩阵;再次,各指标对总目标的层次总排序;最后,总排序一致性检验,得到绩效指标的结果排序。

第二步,使用模糊综合评价法。首先,假设子目标集;其次,根据企业状况,假设综合绩效评价指标分为五个等级, $V = \{\text{好, 较好, 一般, 差, 较差}\}$,给出评价矩阵;再次,形成子目标评价矩阵;最后求得总目标评价向量,根据最大隶属度原则,判定企业绩效。

5 结 语

本论文是在深入研究知识价值链理论与企业绩效评价理论的基础上,结合两者的优点,将知识价值链这一理念引入到企业绩效评价领域,目的是促进企业绩效管理水平的提高与构筑企业的核心竞争力。知识价值链作为一种新的理论与思想,可以帮

助企业将作业集合进行集成与协调一致,从而使企业可以为客户提供优于竞争者的价值主张。由于竞争环境的千差万别和企业自身的能力与企业文化各不相同,知识价值链在运用过程中要注意以下问题:①以企业战略方针为导向;②合理运用企业中的管理工具,从而和企业的日常业务流程有机结合;③制定与企业自身相匹配的驱动因子层与指标层,要有针对性;④开发与设计合理的数学算法与管理软件。

参考文献

- 1 Blackler F. Knowledge, Knowledge work and organizations: an overview and Interpretation[M]. 1995.252-260.
- 2 Bukh, P. N., Larsen, H. T. and Muritsen, J, Constructing intellectual capital statements[M]. Scandinavian Journal of Management. 2000.152-179.
- 3 罗伯特.卡普兰,大卫.诺顿.平衡计分卡—化战略为行动[M].广州:广东经济出版社,2006.240-251.
- 4 彼得.F.德鲁克.知识管理[M].杨开峰译.北京:中国人民大学出版社,1999.100-128.
- 5 饶 征,孙 波.以 KPI 为核心的绩效管理[M].北京:中国人民大学出版社,2003.199-108.

(责任编辑:孙晓明)