

开放源码计划拒绝 IIPA 反对开源的特殊要求

Michael Tieman 著 魏 剑 编译

1. 引言

摩尔定律、磁盘定律和光纤定律创造了经济增长的引擎,有希望在可预见的未来极大地提高计算、存储和网络的性能。然而,2003 年 UNCTAD(联合国贸易和发展会议,简称贸发会议)的报告指出,“软件行业中并不存在摩尔定律”,实际上,这是因为软件导致计算机系统变得更加昂贵,更加复杂,也更不可靠。2008 年,全球经济在信息和通信技术上的耗资达到了 3.4 兆美元,其中,我们估计有将近 1 兆美元是被浪费在了“差软件”上。通过再次确认 2003 年的报告和截止到 2010 年我们自己的数据,有人估计损失至少高达有 5000 亿到 6 兆美元(这意味着在信息和通信技术领域投入的每一美元大多成了泡影)。不管每年的损失数目是达到 5000 亿、1 兆还是 6 兆美元,这都表现为不可持续的成本和不可否认的证据,说明在以设计为主导的私有软件工业是存在严重缺陷的。

开源软件作为一种替代的软件开发过程,允许而不是禁止用户和开发人员共同协作和创新,鼓励而不是威胁透明度和问责制。它鼓励奉献、打破由于过度集权而造成的瓶颈。开源软件是有助于实现万维网革命的催化剂,它在历史上第一次承诺给任何拥有计算机及互联网连接的人提供发布的自由。事实上,开源软件是并仍然是属于互联网本身的技术。Thomas Friedman 在《世界是平的》这本最佳畅销书中声称,开源软件是 10 种扁平化力量中最有力和破坏性的,这对我们来说并不感到惊讶。但是现在,一个行业协会联合会——国际知识产权联盟(IIPA)发动了对开放源码的抨击,因此我们必须站起来,捍

卫我们的立场,并解释如何使用开源来促进 21 世纪经济的不断进步。

开源软件所取得的众多成功难以在一篇文章中列举。一些例子证明开源软件已经成为具有无限上升潜力的最可靠和持续发展的软件。在国家利益上,无论是安全性、问责性、透明度,还是经济机会,都是由开源软件推进的。NSA(美国国家安全局)的 SE Linux 项目单方面地恢复了一个高度安全平台的经济活力,从而能够安全地扩大创新应用的范围。在四年多的商业化运作时间内,在它的保护下已经催生出一个零漏洞的操作系统内核。

美国国防部在 2009 年发布的一份备忘录中指出,“为了有效地实现其使命,国防部必须比以往更快地制定和更新其基于软件的能力,预测新的威胁和应对不断变化的需求。而开源软件(OSS)的使用可以提供这方面的优势……”。总统行政办公室一直在与阳光基金会和其他基金会保持合作,以提供关于美国联邦政府开支的更大的透明度,使用开放源码软件进行收集、索引、公布了数千亿美元的联邦采购合同。同时开源软件是软件行业中增长最快的部分,达到两位数的增长。相比之下,传统软件行业作为一个整体是从零到负的增长。这也难怪在居于技术产业中心地位的美国加利福尼亚州,州政府首席信息官 Terri Takai 发布《ITPL-10-01》报告,正式确认“在加利福尼亚州政府使用开源软件是一种可接受的做法。”

其他国家看到开源软件在美国和美国政府、产业、研发上的成功后,已开始他们自己针对开源软件的调查,并对调查结果感到满

意。在 CSIS (国际战略研究中心) 的开源政策文件中, 所报道的世界各地数百个开源政策的进展和开源政策的研究报告表明, 是否积极采取开源软件与当地人类发展指数之间具有相关性。相比之下, 软件盗版率并没有与该指数有任何的相关性。此外, 客观质量指标 (在由美国国土安全部赞助的报告中发表) 表明, 开源软件不仅已经实现了比一般的专有软件高百倍的品质 (比如计算每千行源代码的缺陷率), 而且以每年两位数增长速度不断改善开源软件的质量标准, 而同时专有软件的成问题的缺陷率继续保持静止不变。开源软件已取得这样明显的质量区别, 应该足够支持开源软件赢得中立竞标过程——这也表现为它的收入和市场份额增长。但软件不只是一个被消费的商品, 它是一种投资, 适当的管理可以增加它的价值。购买软件的客户有权利和需求去不断改善软件的使用效果, 以使他们花费的钱获得良好的价值。作为政府也在寻求这些权利, 这样它们就能够变得更加聪明地使用今天的预算, 而无需过多地担忧它们明天可能需要做出的改进。这就是为什么政府现在不仅为当前的美元寻求最好价值, 而且还寻求使今天的投资在未来更具有价值。这也是为什么开源软件已经成为一个在政策、采购和讨论中明确考虑的最佳做法。

2 开放源码提供超越专有软件的长期价值

不同于专有软件价值随着时间推移而减弱 (因为它已经过时 - 即使它在首次应用的地方有效), 开源软件作为知识共享工具, 允许一种混合兴趣累积到它的智力资本基础中 (这一发现的理论曾荣获 2009 年诺贝尔经济学奖)。因此毫无疑问, 无论是发展中国家还是发达国家, 开源软件应该是所有国家在推进国家科技目标时的关键因素之一。任何已经看到开源软件进展和潜力的人, 肯定会对一个欲建立在禁止软件独立改进、减少互操作性、禁止关键行为合作以及摩尔定律无效

的信息基础设施而感到惊讶。然而, 这是 IIPA 建议的核心。但它不仅是该建议的核心, 同时它也是腐朽的内容。

3 IIPA 的抨击是不公正的

最近《卫报》发布了一篇博客, 是关于 IIPA 的建议及其对美国“特别 301 条款”的影响。该博客显示, IIPA 建议中隐藏了一些东西: 秘密审判中既没有被告也没有陪审团参加。Andres Guadamuz 通过仔细挖掘, 发现了所谓“罪行”是在封闭场合讨论, 做出的决议不仅是不公正的, 而且完全是任意的。维基百科对术语“选择性执法”提供了如下定义和解释:

(1) 选择性执法是这样一种能力, 即法律的执行者 (在某些情况下, 如警察或行政机关) 在法律之外有随意进行个人选择的行为。以任意方式使用执法自由裁量权, 被称为选择性执法或选择性起诉。

(2) 从历史上看, 选择性执法被认为是暴政以及滥用权力的标志, 因为它违反了法治, 只有在法律执行者选择的时候才让别人声张正义。除了其不公正的本质, 它几乎不可避免地要导致偏袒和勒索, 与那些有权选择能够帮助他们的朋友, 收受贿赂, 并以他们所青睐的方式去威胁别人。

挑选出一个国家 (比如印度尼西亚) 的政策来攻击, 而这个政策却已经在整个欧盟 (更不用提在美国民用、学术、军事和情报部门) 广泛采用, 就是一个明显的选择性执法, 是一个由于狭隘的适用性而荒谬的要求。IIPA 建议提出的要求十分虚伪, 应当引起任何人怀疑。

IIPA 宣称, 它并不反对印度尼西亚行政改革部在 2009 年 3 月 30 日发布的 2009 年第 1 号通知中关于在政府组织内使用和采纳开源软件、“减少对软件著作权的侵犯”的目标, 但认为通知中提出的印尼政府的政策会认为偏向那些提供开源软件和相关服务的公司, 削弱软件产业及其长期竞争力, 拒绝许多合

法的公司进入政府市场。IIPA 认为,印尼政府没有去培育一种机制使用户受益于市场上来自任何开发模式的最佳解决方法,而且鼓励形成一种不考虑知识创造价值的心态。因此,它不能建立对知识产权的尊重,也限制了政府或公共部门的客户(如国有企业)去选择最佳解决方案来满足他们机构和印尼人民需要的能力。这也为软件行业构成一个巨大的市场准入障碍。

IIPA 抱怨说,开源团体不尊重知识产权。“知识产权”包括商业秘密、专利、版权和商标。IIPA 把这些单独的领域看成是同样的东西,然后用类推的方法来争论它们应该如何被理解,这样的“知识产权”含义在法律上已经失去实际依据。更糟的是,该解释实际上违反了它原来载入美国宪法的目的,即“通过在有限时间内确保作者和发明人对各自的著作和发现的专有权利。促进科学和实用技艺的进步,”著作权法条款并没有提到作者和发明者的任何自然权利,而是“进步”的目标。如果有任何发明是值得受到法律保护的,它应该是使科学和实用技艺的发明取得更大“进步”的发明,这正是开源软件要做的事情。

即使有人不相信开源是一种更好的解决问题的方式,但毫无疑问,开源软件和专有软件一样也收到著作权法的强力保护。开源取决于授予强有力的权力给那些想复制我们工作的人——这才是真正的复制权!因此我们尊重著作权,至少高于那些不信任它足以名副其实的人。如果还有什么的话,那些不尊重著作权的人就是那些发明新的术语(比如“知识产权”)然后推销他们的所谓法理:这样的权利应该如何运作,哪些遵从者应该受到奖励,哪些违反者应该受到惩罚。

开源软件是现在每一个商业软件解决方案的一部分。IIPA 所说的“开源软件的使用将许多合法公司拒绝于政府市场之外”是对事实的不顾一切的歪曲。它要求 IBM、Oracle、Red Hat、Microsoft、HP 以及其他大多数核

心供应商不要相信开源软件,但所有的这些公司都已经采用一定方式将开源软件集成到它们的业务中。IIPA 宣称的开源软件“破坏软件市场的长期竞争力”难以置信,因为事实是软件行业从放松对软件内容的封锁和从开源软件引进创新得到了巨大的竞争推动力。开源软件远不是 IIPA 宣称的“一个市场准入壁垒”,而是纠正少数供应商通过垄断和内容封锁获取到的权力,而这些权力有时是通过非法和不可挽救的方式来攫取的。

此外,IIPA 的立场直接攻击了它的建议所针对的政府对象。如果开放源码的存在确实“削弱了软件产业”,那美国政府本身将受到惩罚,因为国防部已发出和明确了为大多数目的推荐使用开放源码软件。按照他们的逻辑,外国政府有合理的理由对美国实施禁运。

开源软件“不尊重知识产权”的断言激起了最大的愤慨,这句话既颠倒了真实情况,也让开源软件留有不诚实、自私的印象。开源软件不会对商标、专利或者商业机密造成影响,因此这里所说的“知识产权”实际上是指著作权。关于开源软件“不尊重知识产权”的说法是荒谬的。因为开源许可是著作权许可的一种,因此它依赖于并且将会最大可能的促进对著作权的尊重。没有对著作权的尊重,开源是不可能实现的。有人怀疑,IIPA 的这种言论是出于商业目的而误导政府,将开源软件与美国唱片协会眼中的文件共享(File sharing)混为一谈,以达到抹黑和诋毁开源软件的目的。

4. 开放源码支持商业运转

开源并不是从另一个宇宙空降来的,而是针对软件购买所采取的商业决定的结果。商业公司除了购买一些软件以外还自己写代码,他们发现可以通过与公众共享来节约制作软件的成本。他们将软件以最低的价格出售,这不可避免将惹恼一些商人,这些商人认为软件是稀缺经济用品并且必须从特定卖家

(即他们自己)购买。当然,他们有权利诉讼,因为他们有这个权利。但是他们的辩护必须明确为是为推进自己的商业目标而进行的,而不是对普遍商业利益的一般辩护。

5 结 论

IIPA 的整个立场是不平衡的。它依赖于过时的定义、特殊的利益、对创新和创建新商业模式的机会的恐惧。IIPA 将它们融合在一起,滥用美国政府的一种过时机制,提出只适用于美国的一种谴责。美国在世界上发挥着

保护自由市场的作用,但是 IIPA 的立场并不支持这种角色,不应该受到尊重。

我们呼吁诸如美国开源组织 (Open Source for America) 等国家性组织,代表广泛的逐步成长的开源社区来采取行动。

编译自: The OSI Categorically Rejects IIPA's special pleadings against Open Source. <http://www.opensource.org/statements/iipa-special-301>. [2010-6-26]

(庞弘桑校对)

开放源码计划反对为影视开放源码软件设置障碍

开放源码计划 (Open Source Initiative) 加入到反对英国广播公司 (BBC) 在英国数字电视传播中添加数字限制措施的团体之中。英国监管机构 OfCOM 正在评价英国广播公司所提出的添加数字限制措施的要求。开放源码计划支持英国开放权利组织的立场,并呼吁其他国家的组织也参与进来。

开放源码计划认为,数字限制措施将会损害英国的软件自由。尽管已经存在许多关于著作权的各种权利,BBC 的这个新提出的要求会使利用开放源码软件来创作、传播和享受多种文化产品变得更加困难、有些情况下根本就无法进行。此外,因为 BBC 的内容在全球社会中的重要性,BBC 的这种新要求将导致世界范围内信息自由被削弱,而且,有可能今后所有 BBC 的内容产品都将依赖这种限制措施。

虽然开放源码倡议协会 (OSI) 是一个国际性而非英国的组织,我们仍然支持英国开放权利团体的立场。

编译自: The Open Source Initiative Opposes Barriers To Open Source Software For Television. <http://www.opensource.org/statements/bbc-drm>. [2010-6-26]

(胡靖坤编译,魏剑校对)