

学术论文数字指纹比对率辨析

刘大乾

收稿日期:2012-09-03

修回日期:2012-12-08

中国科学院物理研究所,100190 北京中关村南三街8号,E-mail: ldq666666@gmail.com

摘要 学术期刊论文数字指纹比对率是期刊学术不端文献检测系统中重要指标。它是学术期刊实行“三审制”重要辅助手段,是促进学术繁荣、学术规范的重要举措。实际运用期刊学术不端文献检测系统过程中,必须遵循权利公平、机会公平、规则公平的原则,仅仅依据数字指纹比对率本身并不能作结论,不能对论文学术成就给出评价。同行评议政策界限、权利公平、机会公平、规则公平和可操作性上必须厘清的概念:数字指纹比对率内容;伪造或造假、篡改、剽窃或抄袭界定;学术失范、学术不端、学术腐败界定;数字指纹雷同界定。政策界限准确与否关乎学术期刊核心权益。

关键词 期刊论文 数字指纹 比对率 学术规范 政策界限

1 学术不端现象成为学术界期刊界的热点话题

学术不端文献检测系统在学术界、学术期刊界得到比较广泛的应用。国内最早研发、运用最广泛、最有代表性的学术不端文献检测系统是,同方知网出版集团旗下从事科研诚信管理产品研发的专门机构,中心主要从事学术不端文献检测系统、科研诚信档案管理系统等软件开发,它旗下的中国学术期刊(光盘版)电子杂志社(CNKI)的科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC),学位论文学术不端行为检测系统(TMLC)和大学生论文抄袭检测系统(PMLC),从2006年开始正式立项相继研发成功,目前已为CNKI提供每期数据的期刊编辑部免费提供AMLC。该系统采用数字指纹比对率方法^[1],对期刊学术文献进行学术不端行为检测,在社会上受到普遍关注。这是一件可喜事情,说明遏制学术不端现象已成为社会大众的热点话题,值得探讨。关于国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究,有兴趣的读者还可参考文献^[2]。

2 全面、准确、完整地理解数字指纹比对率

在学术界、期刊界,如何全面、准确、完整地理解学术不端文献检测系统在学术“三审制”中的地位和作用,公正、公平、客观理性的运用学术论文数字指纹比对率,似值得从法理、政策界定、权利公平、机会公平、规则公平和可操作性上理顺的基本理念问题。

编辑学是研究作品策划、审编和规范使之适合流传的再创造活动形态一般规律及作品基本结构的学说^[3]。

必须清晰学术期刊“三审制”的主导地位,学术不端文献检测系统从属关系,遵循学术期刊“三审制”自尊自律准则^[4],同行评议在整个学术审查中掌握着把关的话语权和裁

决权。公正、公平、客观理性的判断论文是否具有学术创新性,主要从论文的科学意义和结果的可信性两方面加以考察,对论文的质量作出评价并决定论文的取舍。科学运用学术不端文献检测系统数字指纹比对率是一项严肃的、政策性很强的工作,既是对作者科研诚信、科研道德伦理的考量,也是对编者政策界定、权利公平、机会公平、规则公平和操作水平的检验。

因而,编辑工作是整个出版工作的中心环节,是政治性、思想性、科学性、专业性很强的工作,又是艰苦、细致的创造性劳动。编辑人员的政治思想水平、知识水平和业务能力的高低,直接影响着出版物的质量,编辑人员对于提供有益的精神养料、防止精神污染,负有重大的社会责任^[5]。学术期刊审编需要有科学精神、文化底蕴、学术涵养、人文情怀、独立品格等特殊秉持,“严肃、严密、严格”的学风。

3 同行评议政策界限和可操作性上必须厘清的概念

实际运用学术不端文献检测系统过程中,必须遵循权利公平、机会公平、规则公平的原则,仅仅依据数字指纹比对率本身并不能作结论,不能对论文学术成就给出评价。

首先,正确区分数字指纹比对率的相似内容是属于公有领域的作品和知识,还是非公有领域作品和知识。

其次,公有领域作品和知识属于公有文化遗产,任何人可以不受限制地自由使用,不属于著作权法保护的范畴。

第三,对于非公有领域作品和知识,同行评议必须在政策界限、权利公平、机会公平、规则公平和可操作性上注意厘清以下几个概念的界定,是非常重要的具有现实指导意义:

(1) 伪造或造假(fabrication)、篡改(falsification)、剽窃或抄袭(plagiarism),被称为“FFP”界定;

(2) 学术失范、学术不端、学术腐败的界定;

(3)学术引用的规则及合理引用的界定;

(4)正确、全面理解数字指纹雷同界定。

剽窃或抄袭的要害在于用了他人的观点或理论或成果,而不注明出处,即不认同出处;伪造或造假、篡改的要害在于资料或者结果或研究记录弄虚作假、经不住社会实践的检验,不能重复。

4 国内外情况的比较是有启示性的现实意义

关于上述概念中(1)、(2)、(3)的界定,国外制订得比较清晰和政策界限具有可操作性。文献[6]对此作了如下系统介绍:

“美国国家科学技术委员会2000年12月6日发布了《关于科研不端行为的联邦政策》(以下简称《联邦政策》)。它将‘科研不端行为’界定为:‘在计划、实施、评议研究或报道研究结果中伪造、篡改或剽窃’。为了使定义更加清晰和具有可操作性,《联邦政策》中对这个定义进行了三方面的具体说明。关于定义中核心概念的界定:

(1)伪造是指伪造资料或者结果并予以记录或报告;

(2)篡改是指在研究材料、设备或过程中作假或者篡改或遗漏资料或结果,以至于研究记录并没有精确地反映研究工作;

(3)剽窃是指窃取他人的想法、过程、结果或文字而未给予他人贡献以足够的承认。

同时指出,科研不端行为不包括诚实的错误或者观点的分歧。

上述定义只是给出一个界定违反科研诚信、科研道德伦理行为的底线,在一定程度上实现了统一的定义,明确了科研不端行为的基本范畴。”

国外学术失范、学术不端行为由学术共同体内去解决,学术腐败涉及违法的通过执法机构运用法律手段去处理。

近几年来,我国有关主管领导部门已先后公布的《高校人文社会科学学术规范指南》^[7]、《高等学校科学技术学术规范指南》^[8]和《科研活动诚信指南》^[9]等指导性文件,这些文件对学术不端行为作了各自的表述,但没有统一的基本定义,定义内涵和外延模糊,规则 and 实际可操作性不匹配,实际操作难度比较大,这方面尚有改进的地方^[10]。

5 正确、全面理解数字指纹比对率雷同界限

至于第3节概念中“(4),正确、全面理解数字指纹比对率雷同界定”应注意:

(1)要注意区分是语法(形式)、语义(内容)、语用(效用)中哪方面的雷同。既使文字雷同,也难保证语义相同,既

使语义雷同也难保证语用相同。

(2)雷同是文字方面还是文章实质性内容方面,是引言、方法、原理部分,还是结果、讨论部分,这个差别很大。

(3)仅仅从论文数字指纹比对率雷同百分比大小说事,缺乏深入剖析科学和技术问题的细节,虽然方便了编辑操作,却极不合理,是难于分辨问题的真伪,难于下结论的,学术不端行为往往在科学和技术问题的细节上存隐晦。

(4)论文数字指纹比对率雷同应主要针对论文的结果和讨论部分。因为科学共识一般是由核心知识和前沿知识两部分组成。核心知识具有被普遍认可的特性,学者们将其正确性视为理所当然的,并将其作为他们研究的出发点。在前沿知识中,面对同样的经验事实,不同学者会得出不同的结论。比如,1901年,普朗克提出量子概念;1905年,爱因斯坦提出了狭义相对性原理。当然,科学共识未必是真理,比如,1904年,物理学家的共识是牛顿力学足以解释一切,但客观事实给予了否定的答案。这就是一部科学共识观,一部科学发展规律历史。

因此,望文生义去理解数字指纹比对率雷同是不可取的,正确的做法宜严肃、严密、严格态度对待。

对于学术不端,必须从学术共同体学术评价体系、规则和学术期刊“三审制”自尊自律准则诸方面综合治理,学术不端文献检测系统仅仅是一种必要的重要辅助手段,科学规范规则的基本概念,提高政策界限的可操作性,更具有现实的普适性指导意义。

参考文献

- 1 科技期刊学术不端文献检测系统. [EB/OL]. [2012-08-25]. <http://check.cnki.net/amlc/>
- 2 张曼浩,高国龙,钱俊龙. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 514-521
- 3 刘大乾. 学术期刊论文编辑初审浅析. 中国科技期刊研究, 2010, 21(2): 193-196
- 4 刘大乾. 学术期刊“三审制”自尊自律准则. 中国科技期刊研究, 2012, 23(4): 651-654
- 5 中共中央、国务院关于加强出版工作的决定. 1983-06-06
- 6 黄小茹. 科学研究中的不端行为刍议. 科学文化评论, 2010, 7(6): 23-32
- 7 教育部社会科学委员会学风建设委员会组编. 高校人文社科科学学术规范指南. 北京: 高等教育出版社, 2009年6月版
- 8 教育部科学技术委员会学风建设委员会组编. 高等学校科学技术学术规范指南. 北京: 中国人民大学出版社, 2010年6月版
- 9 科学技术部科研诚信建设办公室组织编写. 科研活动诚信指南. 北京: 科学技术文献出版社, 2009年11月版
- 10 杨玉圣. 评沈木珠的抄袭问题——以《中国涉外经济法》第一章为例. [2012-07-10]. <http://www.criticism.cn>