

# 国内经典阅读推广研究的文献计量和知识图谱分析

杜叶龙, 王伟丽

(合肥工业大学 图书馆, 合肥 230009)

**摘要:**在倡导“全民阅读”的大环境下,经典阅读推广成为近年来国内的一大研究热点。文章以 CSSCI 为来源文献,对国内经典阅读推广研究 2003—2017 年的 1 457 篇文献运用 CiteSpace 软件进行研究主体和关键词共现知识图谱分析,结果显示国内经典阅读推广相关研究的主要研究机构为综合类高校院系、理工类或无信息管理专业方向的高校图书馆和公共图书馆三大类,且以第一类为主,后两者为辅;高产作者以独著为主,团队合作相对较弱;当前和未来主要的研究热点是全民阅读推广、少儿阅读推广和大学生经典阅读推广。

**关键词:**阅读推广;经典阅读;文献计量;知识图谱;CiteSpace

中图分类号:G252.1

文献标志码:A

文章编号:1008-3634(2019)01-0069-09

## Bibliometric and Mapping Knowledge Domain Analysis of the Research on Classics Reading Promotion in China

DU Yelong, WANG Weili

(Library, Hefei University of Technology, Hefei 230009, China)

**Abstract:** Under the background of nationwide reading, classics reading promotion has recently become one of the top research topics in China. Using Chinese social sciences citation index(CSSCI) data, bibliometric and mapping knowledge domain analysis is made with 1 457 research literatures on classics reading promotion in China from 2003 to 2017. The research group and keywords co-occurrence mapping knowledge domain analysis is conducted using Citespace software. The results show that the three main types of research institutions are departments of comprehensive universities, libraries of universities of science and technology or libraries of universities which do not have information management speciality and public libraries, the first one plays a principal role, and the other two play a secondary role; prolific authors consist mostly of sole authors instead of joint authors; public reading promotion, children's reading promotion and college students' classics reading promotion are the main current and future hot research areas.

**Key words:** reading promotion; classics reading; bibliometric; mapping knowledge domain; CiteSpace

自 1997 年联合国教科文组织发起“全民阅读”活动以来,“阅读推广”就成为图书馆、情报界和出版界一个长盛不衰的话题。2006—2007 年,中宣部、中央文明办、原新闻出版总署等多个部门连续两年发起开展全民阅读活动的倡议,全民阅读活动在全国蓬勃开展。2012 年,“开展全民阅读活动”第一次写

收稿日期:2018-05-22;修回日期:2018-10-20

基金项目:安徽省高等学校图书情报工作委员会项目(TGW16B03);安徽省高等学校图书情报工作委员会项目(TGW16A01)

作者简介:杜叶龙(1985—),男,安徽蚌埠人,馆员,博士。

进党的十八大报告,2013年《全民阅读促进条例》开始起草,并列入国务院立法工作计划,在随后的五年“倡导(或推动)全民阅读”连续被写入政府工作报告。

经典是人类几千年文明智慧的结晶,阅读经典可以洞察人生、净化灵魂、升华人格,提高文化综合素质,尤其在当下快餐式、碎片化的浅阅读盛行的时代,经典阅读推广研究显得尤为重要,具有较强的理论和实践意义。

关于国内阅读推广的文献计量分析已有少量研究,但前人的研究或集中在某一段时间范围<sup>[1-2]</sup>,或针对某一阅读主体(比如未成年人阅读推广研究<sup>[3]</sup>),或基于某一单一的研究方法(比如共词分析<sup>[4]</sup>),未有对国内经典阅读推广研究文献整体的梳理分析,难以把握我国经典阅读推广研究的全貌。

本文运用文献计量和科学知识图谱研究方法,系统梳理国内有关经典阅读推广研究文献,通过对该主题领域主要作者、研究机构、关键共现知识图谱和时区视图的分析,详细展现国内经典阅读推广的权威学术人物及机构、研究热点及其变化脉络等,以期为我国经典阅读推广研究和工作实践提供一些参考和借鉴。

## 一、样本来源及分析处理

### 1. 样本来源

中国社会科学引文索引(CSSCI)是国内人文社科领域较权威的科学引文数据库之一,其来源期刊经过了科学的层层筛选,发表的文献可反映学科领域的研究前沿和热点。因此,为提高来源期刊文献的质量,确保分析结果的代表性和可信度,本文使用CSSCI(含扩展版)收录的期刊作为文献来源,具体检索为:在中国知网(CNKI)期刊文献中以“主题词=阅读推广+经典阅读”“时间=不限-2017”和“来源类别=CSSCI”进行精确检索,检索时间为2018年1月24日,结果得到文献记录1587条。为提高分析的效度,笔者按年份依次剔除活动报道、征文启事、馆舍平台介绍、书目推荐、主持编辑语录及简讯公告等非学术类文献,最终获得有效文献记录1457条。

### 2. 分析处理

本文采用美国德雷塞尔大学计算机与情报学院陈超美教授开发的CiteSpace软件作为分析工具,具体版本为CiteSpace5.1.R8.SE。本文研究时间跨度为15年(即2003—2017年),单个时间分区长度为1年。阈值设置选择N%,其统计学意义为选择研究时间跨度内出现频次最高的前N%个关键词。使用CiteSpace生成的网络图谱结构和聚类是否合理,主要以模块值Q和平均轮廓值S作为评价标准,一般来讲在 $Q > 0.3$ ,图谱社团结构是显著的; $S > 0.5$ ,聚类是合理的<sup>[5]24</sup>。经过反复测试,最终选择3.5%,并采用“寻径算法”对网络进行精简。

## 二、发文量与增长趋势分析

某学科领域论文随时间发表的数量分布,在一定程度上反映了该领域学术研究的发展速度和理论水平<sup>[6]</sup>。通过对样本文献进行统计分析发现(下页图1):从2003年的年度发文量6篇到2015年的238篇,文献量增长迅速,虽然在刚开始文献量较低的几年有所浮动,但总体上符合普赖斯提出的文献指数增长规律<sup>[7]</sup>,拟合优度 $R^2 = 0.9949$ 。从2016年之后,每年的论文累积量与理论值差距越来越大,这表明国内经典阅读推广研究在2016年之后趋于成熟。

样本中1457篇文献主要刊发在图书情报类的专业刊物上,其次为教育类、出版类和综合学报类。本文统计了载文量在20篇以上的前16种刊物(下页表1),这些期刊是经典阅读推广研究论文的主要发布平台,刊文量占文献总量的约80%。其中刊文量排前三的《新世纪图书馆》《图书馆工作与研究》和《图书馆杂志》文章数量分别为137、130和116,这三份刊物的发文量占总发文量的26.29%。

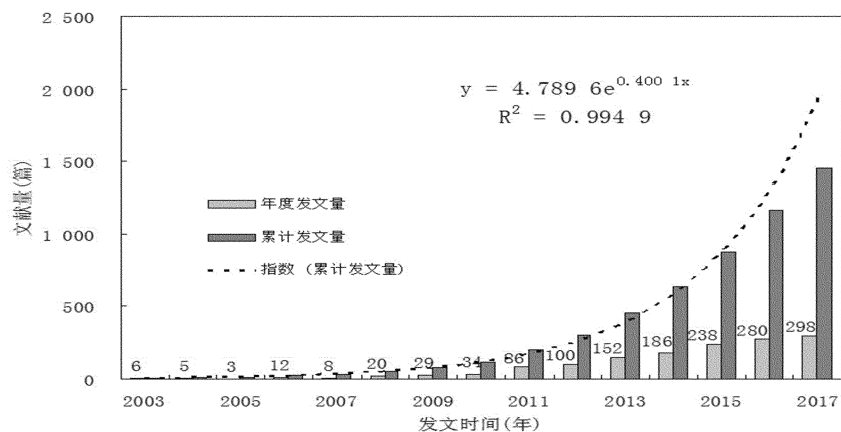


图 1 国内经典阅读推广相关研究文献量(2003—2017 年)

表 1 国内经典阅读推广研究论文的主要发布平台(2003—2017 年)

序号	刊名	发文章量	比例(%)	累计比例(%)
1	新世纪图书馆	137	9.40	9.40
2	图书馆工作与研究	130	8.92	18.33
3	图书馆杂志	116	7.96	26.29
4	图书情报工作	93	6.38	32.67
5	图书馆建设	88	6.04	38.71
6	图书馆理论与实践	86	5.90	44.61
7	高校图书馆工作	78	5.35	49.97
8	图书馆	76	5.22	55.18
9	图书馆论坛	70	4.80	59.99
10	图书馆学研究	69	4.74	64.72
11	大学图书馆学报	58	3.98	68.70
12	图书与情报	47	3.23	71.93
13	中国出版	33	2.26	74.19
14	国家图书馆学刊	33	2.26	76.46
15	现代情报	26	1.78	78.24
16	出版发行研究	25	1.72	79.96

三、研究主体分析

通过对 1 457 篇文献高产机构和高产作者统计分析可以发现,国内经典阅读推广研究主体可分为三个类别(下页表 2):高校院系类、高校图书馆类和公共图书馆类。

第一类是高校院系类,该类以院系发文为主,图书馆发文为辅。此类高产院校机构类型全部为综合类大学,文献主体来自其信息管理学院或相近院系,其次为图书馆及其他院系或直属单位。此类主体发

文量差别较大,排名前两位的是南京大学(77 篇)和北京大学(47 篇),占此类高产机构总发文量的 57.14%。此类机构文献有明显的核心作者,主要为院系的教授,如南京大学信息管理学院的徐雁教授(18 篇)、华东师范大学经济与管理学部的范并思教授(10 篇)和四川大学公共管理学院信息资源管理系李桂华教授(9 篇)等。

第二类是高校图书馆类,该类文献基本来自高校图书馆,在表 2 统计的高产机构中除中原工学院有三篇来自院系外,其余全部来自其图书馆。此类高校机构类型包括理工类和综合类,在表 2 中统计的四个综合类高校中除郑州大学外,其余三所高校均无信息资源管理或相近院系。此类机构文献也有相对明显的核心作者,一般为图书馆的馆长、研究馆员和副研究馆员,如陕西科技大学图书馆副研究馆员惠涓澈(7 篇)、沈阳师范大学图书馆研究馆员王宇(6 篇)和中原工学院图书馆研究馆员张怀涛(6 篇)等。

第三类是公共图书馆类,此类机构发文量较前两者要少,且未形成明显的核心作者。另外还有行业学术委员会类,但其发文量较少,且成员大量是由前三类中骨干成员兼任,如中国图书馆学会阅读推广委员会(8 篇),文献主要来自南京大学信息管理学院的徐雁教授。

表 2 国内经典阅读推广研究高产机构和高产作者信息统计表(2003—2017 年)

发文主体类别	序号	机构名称/高校类型	发文量	高产作者(发文量)
高校院系类	1	南京大学/综合	77	徐雁(18),谭华军(5)
	2	北京大学/综合	47	王余光(8),许欢(4)
	3	武汉大学/综合	28	胡永生(2)
	4	四川大学/综合	20	李桂华(9),姜晓(7)
	5	华东师范大学/综合	18	范并思(10)
	6	中山大学/综合	15	张森(5)
	7	安徽大学/综合	12	严贝妮(5)
		合 计	217	
高校图书馆类	1	郑州大学/综合	21	曹炳霞(7),郭文玲(6)
	2	中原工学院/理工	20	张怀涛(6),岳修志(6)
	3	沈阳师范大学/综合	17	王宇(6),王磊(4)
	4	南京邮电大学/工科	14	钱军(5),蔡思明(4)
	5	燕山大学/综合	12	鄂丽君(6),王永芳(4)
	6	东莞职业技术学院/综合	12	曹桂平(6),吴惠茹(5)
	7	陕西科技大学/理工	10	惠涓澈(7)
		合 计	106	
公共图书馆类	1	南京图书馆	25	王萍(2),阮晓岚(2)
	2	金陵图书馆	16	李海燕(5)
	3	深圳图书馆	16	吴晞(4),张岩(3)
	4	上海图书馆	11	许桂菊(6)
	5	东莞图书馆	10	曹桂平(3),周崇弘(2)
	6	杭州图书馆	8	聂凌霄(3)
		合 计	86	

从总体科研实力上看,高校院系类远超高校图书馆和公共图书馆,其发文量是后二者的两倍左右。这可能与各机构单位的业务导向有关,一般高校院系都有一定标准的科研任务量,高校图书馆指标相对较低,而公共图书馆则一般不抓科研业务。

运用 CiteSpace 软件对国内经典阅读推广研究分别进行基于作者和机构共现的知识图谱成图(见

图 2 和图 3),参数按前文设置。图中一个节点代表一个作者或机构,节点和对应标签字体大小代表作者或机构发文量的多少,节点之间的连线代表有合作,连线的粗细代表合作的强度。

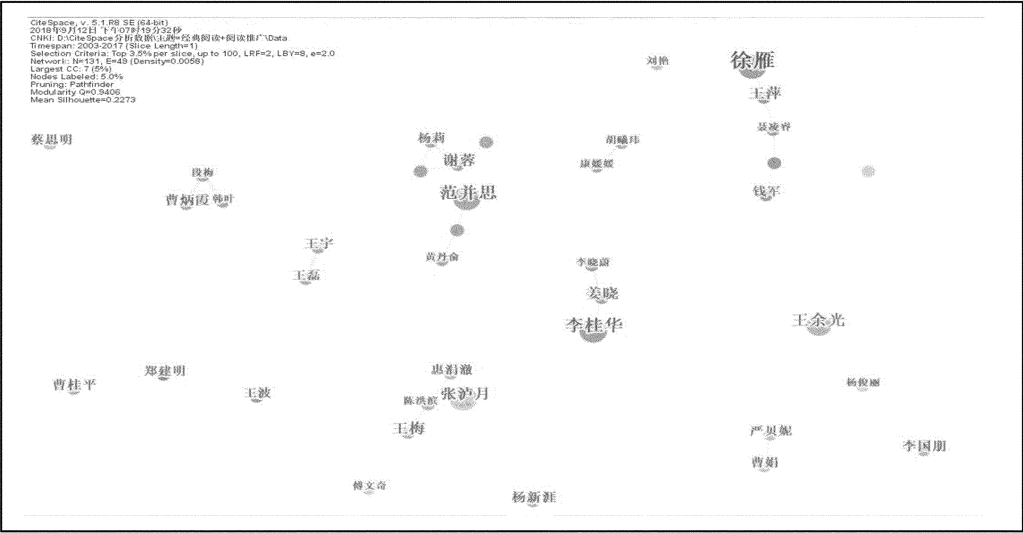


图 2 国内经典阅读推广研究 2003—2017 文献作者合作图谱

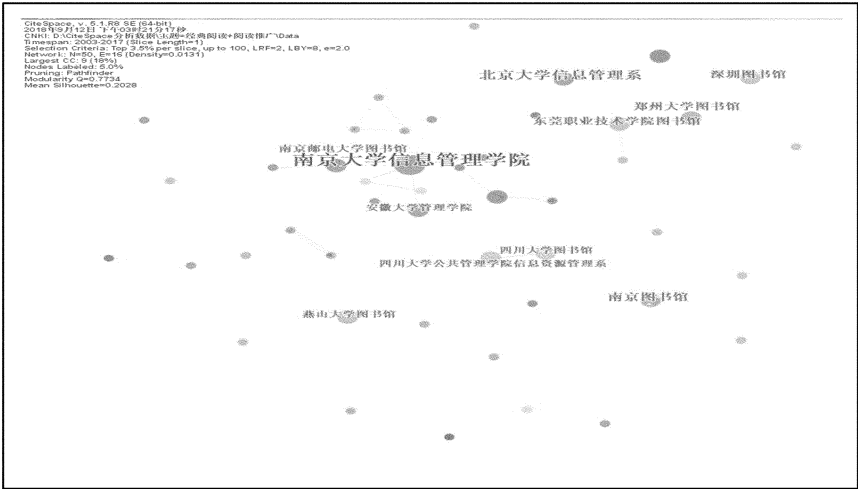


图 3 国内经典阅读推广研究 2003—2017 年文献机构合作图谱

从图 2 中可以看出高产作者主要有两类,一类是以独立撰文为主,在图 2 中形成孤立的或有少量细线连接的较大节点,最为突出的为南京大学信息管理学院的徐雁教授、华东师范大学经济与管理学部的范并思教授、四川大学公共管理学院信息资源管理系李桂华教授和北京大学信息管理系王余光教授等。另一类是以团队发文为主,在图 2 中形成网状结构及三角合作组,相对突出的是四川大学公共管理学院李桂华教授与四川大学图书馆姜晓、李晓蔚和于姝组成的团队,以及郑州大学图书馆曹炳霞、南京理工大学图书馆段梅和南京理工大学电子工程与光电技术学院韩叶组成的团队。两类高产作者中以第一类尤为突出,第二类相对较弱。

从图 3 中可以看出南京大学信息管理学院与多家机构有合作关系,在网络中相对处于核心地位,对国内阅读推广研究形成一定的引领作用。但从总体上看,节点间网络连线数量较少,机构间合作松散,且多数无合作,无明显强有力的大科研群体形成。



类型的阅读推广活动;集各方力量共同打造书香社会等。

表 3 国内经典阅读推广研究高频关键词统计表(2003—2017 年)

序号	关键词	频次	序号	关键词	频次
1	阅读推广	710	20	图书馆服务	14
2	高校图书馆	198	21	未成年人	14
3	经典阅读	190	22	浅阅读	14
4	图书馆	188	23	问卷调查	13
5	全民阅读	166	24	阅读立法	13
6	公共图书馆	146	25	阅读行为	13
7	中国图书馆学会	46	26	世界读书日	12
8	阅读	45	27	图书馆员	12
9	儿童阅读	44	28	早期阅读	12
10	数字阅读	39	29	美国	12
11	推广委员会	30	30	阅读活动	12
12	大学生	29	31	策略	11
13	少儿阅读	23	32	少儿图书馆	11
14	阅读指导	22	33	读书活动	11
15	阅读文化	18	34	书香校园	11
16	阅读学	17	35	网络阅读	10
17	阅读服务	15	36	推荐书目	10
18	读书会	14	37	儿童	10
19	阅读推广活动	14	38	阅读研究	10

表 4 国内经典阅读推广研究高中介度关键词统计表(2003—2017 年)

序号	关键词	中介度	序号	关键词	中介度
1	阅读学	0.63	21	图书馆	0.12
2	浅阅读	0.41	22	公共图书馆	0.12
3	大众阅读	0.37	23	大学生	0.12
4	全民阅读	0.32	24	阅读立法	0.12
5	阅读推广	0.31	25	阅读行为	0.12
6	阅读文化	0.30	26	网络阅读	0.12
7	国民阅读	0.27	27	绘本	0.12
8	经典阅读	0.26	28	书香	0.12
9	图书馆阅读推广	0.26	29	少儿阅读	0.11
10	阅读服务	0.21	30	阅读推广活动	0.11
11	世界读书日	0.21	31	分级阅读	0.11
12	阅读率	0.21	32	图书馆工作	0.11
13	问卷调查	0.20	33	微信公众平台	0.10
14	图书馆学	0.20	34	未成年人	0.09
15	阅读指导	0.19	35	少儿阅读推广	0.09
16	书香校园	0.19	36	数字阅读	0.08
17	中国图书馆学会	0.18	37	策略	0.08
18	少儿图书馆	0.18	38	深阅读	0.08
19	推广委员会	0.14	39	知识图谱	0.08
20	阅读	0.13	40	电子书	0.08

五、国内经典阅读推广的研究趋势分析

CiteSpace 软件中突现值用以表征关键词突然出现的程度,特定时间段关键词的突现度越高则反映该类关键词是领域内这段时期的研究热点。本文提取国内经典阅读推广研究 2003—2017 年高突现值关键词 9 个(阈限值为 3.5%),按突现值高低排列,统计结果如下页表 5 所示。

CiteSpace 的时区视图是一种侧重于从时间维度上来展示知识演进的视图<sup>[5]76</sup>,可从左到右、从下到上直观展示知识演进的脉络。绘制国内经典阅读推广研究(2003—2017 年)时区视图,如图 5 所示。图中节点的大小反映关键词出现的频次,节点的位置是关键词所代表知识点成为研究热点的起始年份,演进路线的跨度代表在该段时间该关键词表征的主题是主要的研究热点,用黑色圈包裹的节点为知识演进路径中的关键节点,包括:阅读推广(开始于 2008 年)、高校图书馆(开始于 2011 年)、经典阅读(开始于 2003 年)、公共图书馆(开始于 2009 年)、全民阅读(开始于 2009 年)、少儿阅读(开始于 2012 年)和数字阅读(开始于 2014 年)。结合表 5 可以看出,全民阅读推广、少儿阅读推广和大学生经典阅读推广仍然是当前和未来主要的研究热点。另外,数字阅读等阅读方式的研究近年来也有较高的关注度。

表 5 国内经典阅读推广研究高突现值关键词统计表(2003—2017 年)

序号	关键词	突现值	突现年份	2003—2017
1	经典阅读	31.680 6	2003—2011	
2	阅读学	6.211 3	2006—2012	
3	阅读	3.239 9	2008—2012	
4	分级阅读	3.004 1	2010—2011	
5	中国图书馆学会	5.334 9	2010—2011	
6	少儿阅读	4.199 3	2011—2012	
7	阅读文化	5.184 1	2012—2013	
8	问卷调查	3.967 5	2012—2013	
9	阅读活动	4.689 7	2012—2014	

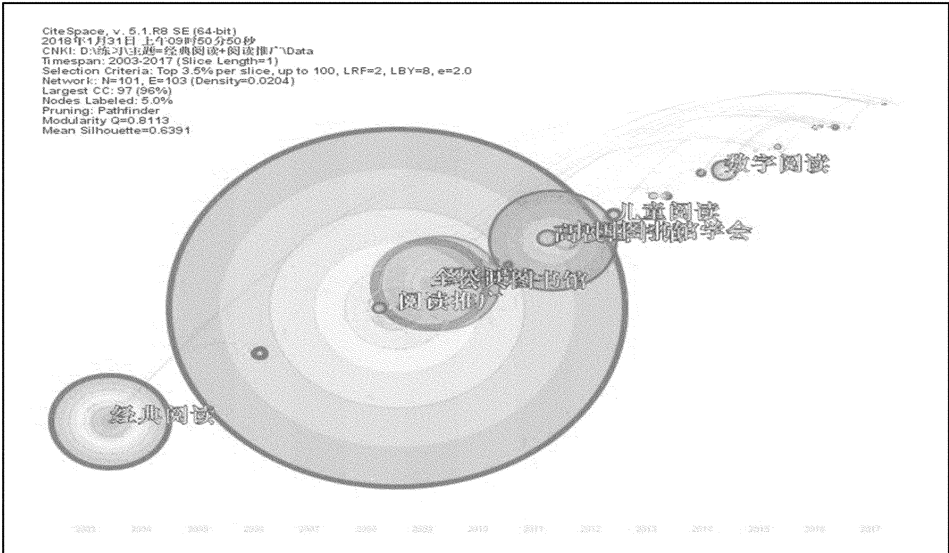


图 5 国内经典阅读推广研究 2003—2017 年知识演进的时区视图



## 六、结论与展望

通过对国内经典阅读推广 2003—2017 年 CSSCI 的文献计量和知识图谱分析,透视了领域内的研究主体、主要的研究热点和研究趋势,取得以下四方面认识:第一,国内经典阅读推广研究大体上开始于 2003 年,至 2016 年后趋于成熟,文献的主要发布平台为《新世纪图书馆》《图书馆工作与研究》和《图书馆杂志》等图书情报类专业刊物。第二,发文主体为综合类高校院系、理工类或无信息管理专业方向的高校图书馆和公共图书馆三大类,且以第一类为主,后两者为辅。高校院系类文献有典型的核心作者,高校图书馆类也有相对明显的核心作者,而公共图书馆类一般无明显核心作者。高产作者数量较少、且以独著为主,团队合作相对较弱。高产机构数量亦较少,且机构间合作松散。第三,关键共现图谱、高频和高中介度关键词分析显示,国内经典阅读推广相关研究的热点主要包括“大学生经典阅读推广”“少儿阅读与服务”“阅读行为方式”和“全民阅读与服务”四个方面。第四,知识演进的时区视图和高突现值关键词分析显示,全民阅读推广、少儿阅读推广和大学生经典阅读推广仍然是当前和未来主要的研究热点。

尽管国内经典阅读推广研究已有约 15 年的研究,但至近两年才趋于成熟,研究仍存在明显不足之处,需要在今后的工作中予以完善。第一,加强团队合作,带动年轻科研人员。国内经典阅读推广研究尚未形成核心作者群,高产作者数量及高产作者发文量偏低。高产作者大都表现为独著,作者间和机构间合作均较弱。未来作者和科研机构之间均需加强合作,尤其要加强高产作者与青年教师、年轻馆员等之间的合作强度,带动青年科研人员积极投身阅读推广研究工作,形成稳定而强大的阶梯队伍。第二,拓展研究视角,增加新的主题。现有文章主题主要集中在分析阅读推广现状及其原因、介绍阅读推广活动经验和策略、讨论图书馆在阅读推广中的作用等等。大量文章观点大同小异,泛泛而谈的现象较普遍。未来研究人员应当另辟蹊径,拓展新的研究视角,增加新的主题,提出新的真知灼见。第三,建立评价体系,形成稳定科研输出。研究主体分析显示,高校院系类发文量远超高校图书馆和公共图书馆,其发文量是后二者的两倍左右。这与各机构单位的业务导向有关,一般高校院系都有一定标准的科研任务量,而高校图书馆和公共图书馆则一般不抓科研业务。2011 年,国际图联素养与阅读专业组常务委员会推出了《在图书馆中用研究来促进识字与阅读:图书馆员指南》<sup>[11]</sup>,因此,未来应充分发挥图书馆在阅读推广中的作用,大力扶持图书馆的科研工作,加强图书馆的科研管理,建立评价指标体系,包括经费投入、考核、评价、激励机制,确保在两类图书馆中也能形成稳定的科研输出。

### 参考文献:

- [1] 王昱霞. 国内阅读推广研究的知识图谱分析[J]. 科技管理研究, 2013(18):159-162.
- [2] 李娜. 国内阅读推广研究知识图谱分析[J]. 图书馆工作与研究, 2018(2):77-86.
- [3] 黄朋月. 国内未成年人数字阅读研究热点与发展趋势探析[J]. 图书馆工作与研究, 2017(12):119-123.
- [4] 田丽, 余雪丽. 基于共词分析的我国阅读推广研究热点探析[J]. 情报科学, 2016(12):127-132.
- [5] 陈悦, 陈超美, 胡志刚, 等. 引文空间分析原理与应用: CiteSpace 实用指南[M]. 北京: 科学出版社, 2014: 24.
- [6] CHIEN C C, TSENG Y D. Quality evaluation of product reviews using an information quality framework[J]. Decision Support Systems, 2011 (4): 755-768.
- [7] PRICE D S. Science Since Babylon[M]. New Haven: Yale University Press, 1961: 92-124.
- [8] 马费成, 张勤. 国内外知识管理研究热点——基于词频的统计分析[J]. 情报学报, 2006(2):163-171.
- [9] 殷国鹏, 莫云生, 陈禹. 利用社会网络分析促进隐性知识管理[J]. 清华大学学报(自然科学版), 2006 (s1):964-969.
- [10] 张灵芝. 1998 年以来中国高等教育研究热点及其知识可视化图谱分析——基于 CSSCI 高等教育类论文关键词的分析[J]. 高教探索, 2012(2):41-46.
- [11] FARMER L, STRICEVIC I. 在图书馆中用研究来促进识字与阅读:图书馆员指南[EB/OL]. [2018-09-10]. <https://www.ifla.org/publications/ifla-professional-reports/131.pdf>.

(责任编辑 谢媛媛)