

· 青年论坛 ·

政策工具视角下我国历史文化遗产 保护政策文本分析与对策研究

赵雪芹, 于文静, 杨一凡

(湖北大学 历史文化学院, 湖北 武汉 430062)

摘要: 历史文化遗产是中华民族精神生生不息的根脉, 国家政策的顶层指导对相关保护工作的有力推进至关重要。文章从政策工具视角出发, 选取全国性效力的 48 份历史文化遗产保护政策文本进行量化分析, 探析当前相关政策工具选取和运用的特征, 为后续政策制定提出优化建议, 推动历史文化遗产保护工作高质量开展。研究发现, 我国历史文化遗产保护政策存在政策工具整体结构失衡、政策工具实质效力不足和政策主体参与比例偏颇的问题, 据此提出优化政策工具整体结构、提升政策工具实质效力和平衡政策主体参与比例的优化建议。

关键词: 历史文化遗产保护; 政策工具; 文本分析; 量化分析

中图分类号: G304

文献标识码: A

文章编号: 1004-1680(2023)01-0001-13

0 引言

历史文化遗产是人类历史发展的产物, 是历史记忆与文化传承的重要载体, 2022 年, 国务院下发文件《国务院关于加强文化遗产保护的通知》^[1] 中首次明确了历史文化遗产的概念, 该通知指出: “文化遗产包括物质文化遗产和非物质文化遗产。” 物质文化遗产可分为不可移动文物(比如石窟寺、壁画)和可移动文物(比如艺术品、文献), 以及历史文化名城(街区、村镇); 非物质文化遗产则是以非物质形态存在的传统文化表现形式(比如口头传统、民俗活动)^[1]。对人类文明而言, 历史文化遗产是人类智慧的载体, 是人类文明的瑰宝, 是不可复制的珍贵资源^[2]。加强历史文化遗产保护, 是新时代增强文化自信、建设社会主义文化强国的必由之路^[3]。

有效保护历史文化遗产是对民族记忆的延续, 是实现可持续发展战略的必由之路。针对历史文化遗产保护工作的重点难点研究, 我国学者给出了分

析和建议: 如刘华^[4] 在分析历史文化遗产和城市历史文化遗产保护政策的基础上, 提出了城市历史文化遗产保护规划的意义和建议; 杨隆治^[5] 通过阐述比较我国和国外历史文化遗产保护中的公众参与情况, 提出了我国政府应与公众共同参与历史文化遗产保护的建议; 高磊^[6] 分析了大理州区域传统村落遗产价值, 并对该区域连片保护措施提出见解。同时, 党和国家在政策层面也给予了充分支持: 2011 年 2 月出台的《中华人民共和国非物质文化遗产法》^[7] 将历史文化遗产保护纳入法律体系; 2021 年 8 月, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见》^[8] 再次将历史文化遗产保护工作推向重要高度; 同年 9 月, 在《关于在城乡建设中加强历史文化保护传承的意见》^[9] 中强调在城市建设中系统保护好历史文化遗产, 延续历史文脉、推动城乡建设高质量发展。政策文件的相继出台为我国历史文化遗产保护提供了制

收稿日期: 2022-04-15 定稿日期: 2023-02-01

作者简介: 赵雪芹(1983-), 女, 博士, 教授, 研究方向为信息服务、用户行为等。E-mail: 187352598@qq.com

引文格式: 赵雪芹, 于文静, 杨一凡. 政策工具视角下我国历史文化遗产保护政策文本分析与对策研究[J]. 晋图学刊, 2023(1): 1-13.

度保障,体现了党和国家对历史文化遗产保护工作的重视程度^[3]。

历史文化遗产保护政策体系的健全与完善是保证国家文化传承的有力举措,政策工具是实现政策目标的重要手段,然而以政策工具为视角,针对历史文化遗产保护政策文本内容的研究比较缺乏。政策文本反映了当前我国对于历史文化遗产保护的目标、原则、措施等,利用政策工具对历史文化遗产保护政策文本内容进行描述和分析,一来对于相关政策的解读以及具体措施的实施具有重要意义;二来能够呈现我国历史文化遗产保护政策的变迁趋势。因此,文章基于政策工具构建分析框架,选取国家颁发的历史文化遗产保护政策文本内容作为研究对象,利用政策工具对政策文本内容进行编码和量化分析,并根据分析结论提出优化建议,以期后续历史文化遗产保护政策制定提供参考,进而为加强历史文化遗产保护指明方向,铸就中华文化新辉煌。

1 基于政策工具的历史文化遗产保护政策文本分析框架

公共政策分析的核心在于通过对政策制定过程文本特点以及政策变迁趋势的反映,设计一个能体现政策各要素的性质与关系的理论体系^[10]。而政策工具是搭建在政策目标与政策效果间的桥梁,是满足政府部门为实现政策目标的一系列辅助手段,其核心是将政策制定者的价值选择转变为政策执行者的行动措施。历史文化遗产保护政策工具是我国相关单位有效开展文化遗产保护工作而采取的必然

手段,需要契合国家社会经济发展的实际情况与历史文化遗产保护现状采取不同的组合搭配方案^[11],才能发挥最佳的政策作用。将政策手段和目标有机结合,能够使得历史文化遗产保护政策通过政策工具作用于保护要素^[12]。文章对搜集的48份政策文本内容深度解读,参考政策工具概念对X维度政策工具进行筛选,依据文本内容要素确立Y维度,从政策工具和历史文化遗产保护内容要素两个维度出发构建二维分析框架。其中,X维度是不同类型的政策工具,代表具体的政策手段;Y维度是历史文化遗产保护政策内容要素,代表政策的作用对象以及目标规划等方面。

1.1 X维度:基本政策工具类型维度

据国内外众多学者关于政策工具的研究成果表明,按照政策工具的定义、分类依据等,可以划分出不同类型的政策工具^[13]。目前应用较为广泛的是由Rothwell和Zegveld提出的政策工具分类方法,他们将政策工具划分为供给型、环境型和需求型3种类型,每种政策工具类型又可细分为若干具体的政策工具^[14]。文章以这3种类型的政策工具构建历史文化遗产保护政策分析框架的X维度,主要由3类和22个政策工具组成。其中,供给型政策工具更多地表现为对历史文化遗产保护的推动力,环境型政策工具更多地表现为对历史文化遗产保护的影响力,需求型政策工具更多地表现为对历史文化遗产保护的拉动力^[15],具体如图1所示。

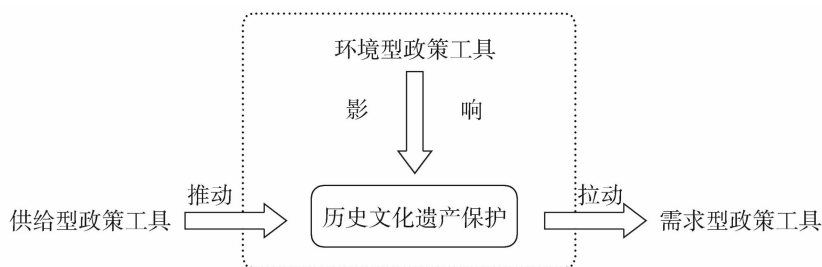


Fig. 1 The role of policy tools in the protection of historical and cultural heritage

图1 政策工具对历史文化遗产保护的作用方式

供给型政策工具是指政府或相关部门采取技术、人才、资金等直接措施对历史文化遗产保护起到推动作用,如加强对专业人才培养、安排专项资金、建立数字资源库等方面的支持和投入,其作用在于为历史文化遗产保护提供保障。

环境型政策工具是指政府或相关部门通过制定统一的标准、健全完善相关制度等间接手段,改变环

境要素,从而影响并促进历史文化遗产保护的有序进行,如制定数字化标准、加大监管力度、健全政策机制等手段的实施,其作用在于营造有利的政策环境,进而引导历史文化遗产保护的健康发展。

需求型政策工具是指政府或相关部门借助教育、试点、合作等方式挖掘市场需求,以此来拉动历史文化遗产保护工作的开展,如开设特色课程、加强

中外智库交流合作、部署实施研发任务等工作的开展,其作用在于减少历史文化遗产保护的不确定性。三种政策工具的类型、名称、含义以及代码具体如表1所示。

表1 历史文化遗产保护政策工具类型、名称、含义及代码
Table 1 Type, name, meaning and code of historical and cultural heritage protection policy tools

| 工具类型 | 工具名称 | 工具含义 | 工具代码 |
|------|-------|---|------|
| 供给型 | 创新驱动 | 创新历史文化遗产保护方式,提升保护效能 | S1 |
| | 技术支撑 | 为历史文化遗产保护提供技术支持 | S2 |
| | 人才培养 | 为历史文化遗产保护提供人才保障,如人才培养等 | S3 |
| | 资金支持 | 政府为历史文化遗产保护投入经费、补贴等财力支持 | S4 |
| | 基础设施 | 建设历史文化遗产保护所需基础设施,如平台建设等 | S5 |
| 环境型 | 标准规范 | 制定统一的历史文化遗产保护标准,规范保护工作 | E1 |
| | 资源统筹 | 政府通过整合资源推动历史文化遗产保护 | E2 |
| | 策略性措施 | 政府为促进历史文化遗产保护而采取的策略,如指导思想等 | E3 |
| | 机制健全 | 政府完善历史文化遗产保护制度,如健全监督检查机制 | E4 |
| | 版权保护 | 强化历史文化遗产知识产权保护 | E5 |
| | 目标规划 | 明确历史文化遗产保护目标,在一定时期内完成相应工作任务 | E6 |
| | 法规管制 | 依法规范历史文化遗产保护工作,加强法制建设 | E7 |
| | 税收优惠 | 落实税收优惠政策,历史文化遗产保护相关单位享受国家规定的税收优惠,如暂免增值税和营业税 | E8 |
| | 行政处罚 | 政府利用行政手段对违反历史文化遗产保护规定的组织或个人给予罚款、处分等 | E9 |
| | 奖赏鼓励 | 对历史文化遗产保护工作有显著贡献的组织或个人,按国家规定给予表彰、奖励 | E10 |
| 需求型 | 购买服务 | 政府购买历史文化遗产保护工作所需产品和服务 | D1 |
| | 宣传教育 | 对历史文化遗产及保护进行宣传展示,通过举办讲座、纳入教材等方式开展教育行动 | D2 |
| | 公共服务 | 完善历史文化遗产保护公共文化服务功能,扩大公共文化服务覆盖面,如免费开放博物馆 | D3 |
| | 国际交流 | 组织开展国际交流,构建常态化合作机制和交流平台 | D4 |
| | 科研合作 | 联合开展历史文化遗产保护科学研究,形成多学科合作研究模式 | D5 |
| | 试点示范 | 推进历史文化遗产保护设施建设试点,实施示范工程 | D6 |
| | 社会参与 | 政府鼓励社会力量参与到历史文化遗产保护之中 | D7 |

1.2 Y 维度:历史文化遗产保护政策内容要素维度

政策工具可以体现政策为实现历史文化遗产保护目标而采取的基本手段和一般规律,但并不能从政策要素特征展开分析,对相关政策分析无法全面,尤其是某些政策工具的目的以及作用对象难以完全揭示^[16]。因此,在综合考量历史文化遗产保护政策的内容要素和内在特征后,从历史文化遗产保护主体、历史文化遗产保护环境和历史文化遗产保护措施3个要素构建二维分析框架的Y维度——历史文化遗产保护政策内容要素,以实现对我国历史文化遗产保护政策的全方位分析,进而显示我国历史文化遗产保护政策的作用机理及发展规律等^[17]。

历史文化遗产保护主体是指制定、落实历史文化遗产保护政策的政府部门、民间机构及个人,如要求涉及文物保护的建设项目在批准前要征求文物行政部门的意见。历史文化遗产保护环境是指政策所体现的我国对于历史文化遗产保护的目标、理念以及通过策略性措施等所营造的政策环境,如通过政策文件传达我国对于历史文化遗产保护“保护为主、抢救第一、合理利用”的基本方针和“深入贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想”的指导思想。历史文化遗产保护措施是指政府或相关部门通过给予资金支持、制定标准等相关具体措施的实施,把历史文化遗产保护落实到行动中去。例如,实施

非遗传承人研修计划,进而强化传承人对历史文化遗产保护的技能。基于上述对政策工具维度和历史文化遗产保护内容要素维度的描述,文章构建了以

政策工具为视角的历史文化遗产保护政策二维分析框架,具体如图2所示。

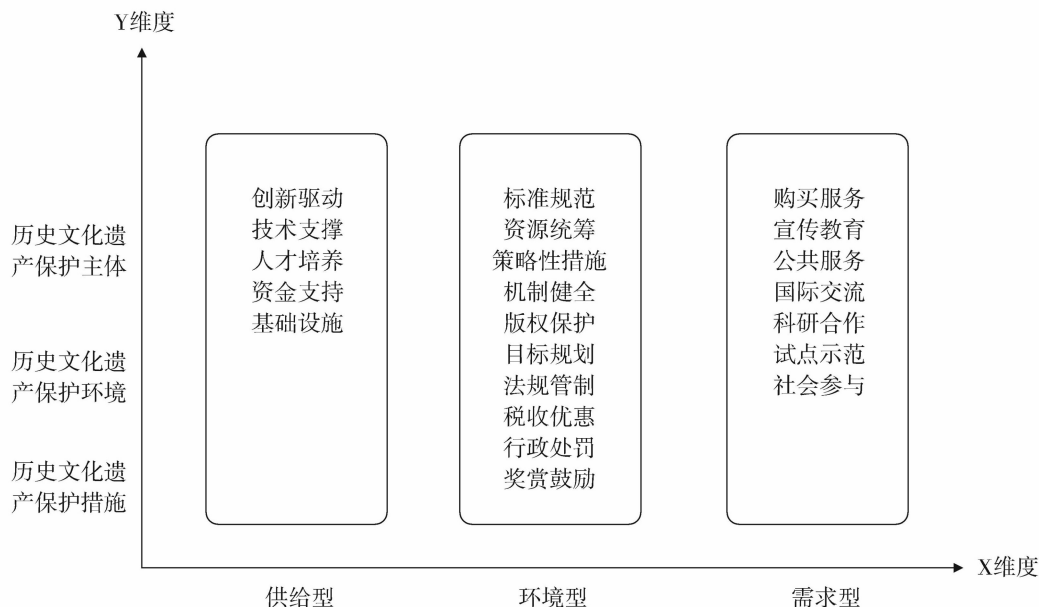


Fig. 2 Two-dimensional analysis framework of historical and cultural heritage protection policy

图2 历史文化遗产保护政策二维分析框架

2 我国历史文化遗产保护政策文本选取及量化分析

2.1 政策文本选取

文章以“中国政府网”(https://www.gov.cn/)作为主要检索工具,搜集到了关于我国历史文化遗产保护的大部分政策,以“北大法意”(http://www.lawyee.net/)为辅助检索工具,对相关政策进行查漏补缺。在检索过程中,以“历史文化遗产保护”“文化遗产保护”“历史文化名城保护”“非物质文化遗产保护”“文物保护”作为主要的检索词,选取政策效力级别为“全国”的政策文件,对地方性政策和批

复函等非正式文件予以剔除,删除失效文件,保留法律法规、通知、意见、办法等能够体现政策效力的文件,共选取到政策文件48份,并按照颁布日期升序编号,具体如表2所示。

2.2 词频统计分析

对收集的48份政策文本进行分析,剔除无关内容,整理出368条政策条款。文章以Nvivo12质性分析软件为工具对我国历史文化遗产保护政策进行词频分析,将词频条件“显示字词”“具有最小长度”分别设置为“1 000”“2”;并将“分组”设置为“同义词”,即:相近含义的单词只保留一个,避免重复。

表2 关于历史文化遗产保护的政策列表

Table 2 List of policies regarding the protection of historical and cultural heritage

| 编号 | 政策名称 | 颁布机构 | 颁布日期 (格式:年-月-日) |
|----|---|--------|--------------------|
| 01 | 《国务院办公厅转发文化部、建设部、文物局等部门关于加强我国世界文化遗产保护管理工作意见的通知》(国办发[2004]18号) | 国务院办公厅 | 2004-02-15 |
| 02 | 《国务院办公厅关于加强我国非物质文化遗产保护工作的意见》(国办发[2005]18号) | 国务院办公厅 | 2005-03-26 |
| 03 | 《国务院关于加强文化遗产保护的通知》(国发[2005]42号) | 国务院 | 2005-12-22 |
| 04 | 《国务院办公厅转发建设部关于加强城市总体规划工作意见的通知》(国办发[2006]12号) | 国务院办公厅 | 2006-02-23 |
| 05 | 《世界文化遗产保护管理办法》(中华人民共和国文化部令第41号) | 文化部 | 2006-11-14 |

续表 2 关于历史文化遗产保护的政策列表

Continued Table 2 List of policies regarding the protection of historical and cultural heritage

| 编号 | 政策名称 | 颁布机构 | 颁布日期 (格式:年-月-日) |
|----|--|------------------------------|--------------------|
| 06 | 《国务院办公厅关于进一步加强古籍保护工作的意见》(国办发[2007]6号) | 国务院办公厅 | 2007-01-19 |
| 07 | 《国务院办公厅、中共中央办公厅关于加强农村实用人才队伍建设和农村人力资源开发的意见》(中办发[2007]24号) | 国务院办公厅、 中国共产党 中央委员会办公厅 | 2007-11-08 |
| 08 | 《国务院关于扶持和促进中医药事业发展的若干意见》(国发[2009]22号) | 国务院 | 2009-04-21 |
| 09 | 《国务院关于进一步繁荣发展少数民族文化事业的若干意见》(国发[2009]29号) | 国务院 | 2009-07-05 |
| 10 | 《中华人民共和国非物质文化遗产法》(中华人民共和国主席令第42号) | 全国人民代表大会 常务委员会 | 2011-02-25 |
| 11 | 《国务院关于印发〈国家基本公共服务体系“十二五”规划〉的通知》(国发[2012]29号) | 国务院 | 2012-07-11 |
| 12 | 《国务院办公厅转发教育部等部门关于实施教育扶贫工程意见的通知》(国办发[2013]86号) | 国务院办公厅 | 2013-07-29 |
| 13 | 《国务院第二次全国地名普查领导小组办公室关于印发〈第二次全国地名普查成果转化规划(2015—2020年)〉的通知》(国地名普查办发[2015]6号) | 国务院第二次 全国地名普查 领导小组办公室 | 2015-04-10 |
| 14 | 《国务院办公厅印发关于支持戏曲传承发展若干政策的通知》(国办发[2015]52号) | 国务院办公厅 | 2015-07-11 |
| 15 | 《国务院关于印发〈中医药发展战略规划纲要(2016—2030年)〉的通知》(国发[2016]15号) | 国务院 | 2016-02-22 |
| 16 | 《国务院关于进一步加强文物工作的指导意见》(国发[2016]17号) | 国务院 | 2016-03-04 |
| 17 | 《国务院关于印发〈“十三五”国家科技创新规划〉的通知》(国发[2016]43号) | 国务院 | 2016-07-28 |
| 18 | 《国务院关于印发〈全国农业现代化规划(2016—2020年)〉的通知》(国发[2016]58号) | 国务院 | 2016-10-17 |
| 19 | 《国务院关于印发“十三五”生态环境保护规划的通知》(国发[2016]65号) | 国务院 | 2016-11-24 |
| 20 | 《国务院关于印发“十三五”促进民族地区和人口较少民族发展规划的通知》(国发[2016]79号) | 国务院 | 2016-12-24 |
| 21 | 《国务院关于印发全国国土规划纲要(2016—2030年)的通知》(国发[2017]3号) | 国务院 | 2017-01-03 |
| 22 | 《国务院关于印发〈“十三五”推进基本公共服务均等化规划〉的通知》(国发[2017]9号) | 国务院 | 2017-01-23 |
| 23 | 《国务院办公厅关于转发文化部等部门中国传统工艺振兴计划的通知》(国办发[2017]25号) | 文化部、工业和 信息化部、财政部 | 2017-03-12 |
| 24 | 《最高人民法院关于印发《中国知识产权司法保护纲要(2016—2020)》的通知》(法发[2017]13号) | 最高人民法院 | 2017-04-20 |
| 25 | 《国务院办公厅关于印发兴边富民行动“十三五”规划的通知》(国办发[2017]50号) | 国务院办公厅 | 2017-05-28 |
| 26 | 《最高人民法院关于知识产权法院工作情况的报告》(2017年8月29日在第十二届全国人民代表大会常务委员会第二十九次会议上) | 最高人民法院 | 2017-08-29 |
| 27 | 《历史文化名城名镇名村保护条例》(中华人民共和国国务院令第687号) | 国务院 | 2017-10-07 |

续表2 关于历史文化遗产保护的政策列表

Continued Table 2 List of policies regarding the protection of historical and cultural heritage

| 编号 | 政策名称 | 颁布机构 | 颁布日期 (格式:年-月-日) |
|----|--|------------------------------|--------------------|
| 28 | 《中华人民共和国文物保护法》(中华人民共和国主席令第81号) | 全国人民代表大会 常务委员会 | 2017-11-04 |
| 29 | 《国务院办公厅关于加强长江水生生物保护工作的意见》(国办发[2018]95号) | 国务院办公厅 | 2018-09-24 |
| 30 | 《中华人民共和国广告法》(中华人民共和国主席令第16号) | 全国人民代表大会 常务委员会 | 2018-10-26 |
| 31 | 《文化和旅游部等17部门关于印发《关于促进乡村旅游可持续发展的指导意见》的通知》(文旅资源发[2018]98号) | 文化和旅游部等 | 2018-11-15 |
| 32 | 《中共中央、国务院关于建立健全城乡融合发展体制机制和政策体系的意见》 | 国务院、中国共产党 中央委员会 | 2019-04-15 |
| 33 | 《国务院办公厅关于加快发展流通促进商业消费的意见》(国办发[2019]42号) | 国务院办公厅 | 2019-08-16 |
| 34 | 《中共中央、国务院印发〈新时代爱国主义教育实施纲要〉》 | 中国共产党中央 委员会、国务院 | 2019-11-12 |
| 35 | 《中共中央、国务院印发〈长江三角洲区域一体化发展规划纲要〉》 | 中国共产党中央 委员会、国务院 | 2019-12-01 |
| 36 | 《中共中央、国务院关于抓好“三农”领域重点工作确保如期实现全面小康的意见》 | 中国共产党中央 委员会、国务院 | 2020-01-02 |
| 37 | 《国务院办公厅关于印发公共文化领域中央与地方财政事权和支出责任划分改革方案的通知》(国办发[2020]14号) | 国务院办公厅 | 2020-06-04 |
| 38 | 《国务院办公厅关于加强石窟寺保护利用工作的指导意见》(国办发[2020]41号) | 国务院办公厅 | 2020-10-23 |
| 39 | 《中华人民共和国长江保护法》(中华人民共和国主席令第65号) | 全国人民代表大会 常务委员会 | 2020-12-26 |
| 40 | 《国务院办公厅印发关于加快中医药特色发展若干政策措施的通知》(国办发[2021]3号) | 国务院办公厅 | 2021-01-22 |
| 41 | 《自然资源部国家文物局关于在国土空间规划编制和实施中加强历史文化遗产保护管理的指导意见》 | 自然资源部、 国家文物局 | 2021-03-08 |
| 42 | 《中共中央办公厅、国务院办公厅印发〈关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见〉》 | 中国共产党中央 委员会办公厅、 国务院办公厅 | 2021-08-12 |
| 43 | 《国务院关于文物工作和文物保护法实施情况的报告(2021年)》 | 国务院 | 2021-08-18 |
| 44 | 《中共中央办公厅、国务院办公厅印发〈关于在城乡建设中加强历史文化保护传承的意见〉》 | 中国共产党 中央委员会办公厅、 国务院办公厅 | 2021-09-03 |
| 45 | 《最高人民法院关于推动新时代人民法庭工作高质量发展的意见》(法发[2021]24号) | 最高人民法院 | 2021-09-13 |
| 46 | 《中共中央、国务院印发〈黄河流域生态保护和高质量发展规划纲要〉》 | 国务院 | 2021-10-08 |
| 47 | 《国务院办公厅关于印发〈“十四五”文物保护和科技创新规划〉的通知》(国办发[2021]43号) | 国务院办公厅 | 2021-10-28 |
| 48 | 《国务院关于印发“十四五”旅游业发展规划的通知》(国发[2021]32号) | 国务院 | 2021-12-22 |

注:表格中的“颁布机构”的名称是当时发文时的称呼;有些通知是官方发布的唯一政策文件,例如“关于加强我国世界文化遗产保护管理工作意见”的政策文本是按照通知的形式发布的。

图3 历史文化遗产保护政策词语云

2.3.1 基本政策工具维度分析

表3 政策工具分配比例

| 工具类型 | 工具名称 | 政策条款编码 | 小计 | 比例 1 | 比例 2 |
|------|-------|-------------------------------------|----|-------|-------|
| 供给型 | 创新驱动 | 9-9-S1,23-7-S1,23-8-S1 | 3 | 4.1% | 20.1% |
| | 技术支撑 | 1-4-S2,6-10-S2,16-14-S2,..... | 8 | 10.8% | |
| | 人才培养 | 1-3-S3,2-7-S3,3-7-S3,3-17-S3,..... | 25 | 33.8% | |
| | 资金支持 | 1-2-S4,2-6-S4,3-16-S4,6-8-S4,..... | 20 | 27.0% | |
| | 基础设施 | 6-3-S5,9-3-S5,9-5-S5,10-8-S5,..... | 18 | 24.3% | |
| 环境型 | 标准规范 | 3-3-E1,3-6-E1,6-9-E1,10-1-E1,..... | 44 | 19.0% | 62.8% |
| | 资源统筹 | 2-4-E2,47-6-E2,47-19-E2 | 3 | 1.3% | |
| | 策略性措施 | 2-2-E3,2-3-E3,2-5-E3,2-9-E3,..... | 91 | 39.4% | |
| | 机制健全 | 6-6-E4,41-4-E4,42-6-E4,..... | 9 | 3.9% | |
| | 版权保护 | 5-9-E5,23-9-E5,24-1-E5,..... | 5 | 2.2% | |
| | 目标规划 | 1-1-E6,2-1-E6,3-1-E6,3-9-E6,..... | 19 | 8.2% | |
| | 法规管制 | 3-8-E7,3-15-E7,6-13-E7,..... | 20 | 8.7% | |
| | 税收优惠 | 9-13-E8,10-20-E8,14-8-E8,..... | 5 | 2.2% | |
| | 行政处罚 | 3-5-E9,10-21-E9,10-22-E9,..... | 28 | 12.1% | |
| | 奖赏鼓励 | 10-6-E10,5-4-E10,23-2-E10,..... | 7 | 3.0% | |
| 需求型 | 购买服务 | 14-4-D1,42-25-D1 | 2 | 3.2% | 17.1% |
| | 宣传教育 | 2-8-D2,3-18-D2,6-14-D2,9-4-D2,..... | 27 | 42.9% | |
| | 公共服务 | 10-19-D3,16-4-D3,23-13-D3,..... | 5 | 7.9% | |
| | 国际交流 | 16-7-D4,37-3-D4,42-21-D4,..... | 5 | 7.9% | |
| | 科研合作 | 23-6-D5,23-15-D5,35-2-D5,..... | 6 | 9.5% | |
| | 试点示范 | 11-1-D6,16-15-D6,47-11-D6,..... | 8 | 12.7% | |
| | 社会参与 | 10-5-D7,14-9-D7,23-19-D7,..... | 10 | 15.9% | |

具是占比最大的工具类型,比例为62.8%,供给型、需求型政策工具分别占比20.1%和17.1%,这表明政府和相关部门更倾向于采取制订标准、落实制度、强化税收优惠以及加强法制建设等间接手段影响我国历史文化遗产保护进程。

在供给型政策工具中,人才培养(33.8%)占比最大,主要是指政府采用培养传承人、加强专业人才技能提升等方式为我国历史文化遗产保护提供人才保障。此外资金支持(27.0%)和基础设施(24.3%)也有较大占比,是指相关部门通过加大经费投入、安排专项资金等方式给予我国历史文化遗产保护资金保障,同时通过平台建设和建立资源数据库的措施建设我国历史文化遗产保护所需基础设施。然而技术支撑(10.8%)和创新驱动(4.1%)在我国历史文化遗产保护政策中体现较少,需要引起重视。

在环境型政策工具中,最为突出的是策略性措施(39.4%)。策略性措施是政府为我国历史文化遗产保护指明的方向,如要求相关组织和个人要坚持政府指导、社会参与的工作原则,提高对历史文化遗产保护的认识,将其纳入考核评价体系。其次,政府也制定了颇多标准规范(19.0%),主要体现为积极完善标准体系、推动历史文化遗产保护符合要求。而资源统筹、版权保护、税收优惠、奖赏鼓励4种政策工具应用频率极低,应用比例相加不足10.0%,说明政府对于加强知识产权保护、强化税收优惠政策对相关单位予以扶持和给予做出突出贡献的组织或个人表彰鼓励等间接举措的工作意识还不够清晰,这也为后续政府优化政策制定结构提供了参考。

在需求型政策工具中,宣传教育(42.9%)应用比例最高,是我国历史文化遗产保护工作的重点,这与近些年来党和政府对历史文化遗产保护的呼声越来越高是密不可分的,集中体现在将历史文化遗产保护融入到教学活动中,加大历史文化遗产保护在社会层面的宣传力度,通过举办主题活动、拓宽媒体传播广度与深度等手段,培养全社会保护意识,显示出政府对有关组织和个人思想建设的重视。购买服务(3.2%)政策工具应用比例最低,购买服务体现在政府通过经济手段购买相关产品和服务的行为,如政府可以根据工作需要采购非物质文化遗产相关产品和服务,但购买服务政策工具的缺失,反映出政府忽视了其对拉动历史文化遗产保护工作的积极作用。

2.3.2 政策内容要素维度分析

由于一个政策工具可能涵盖多个历史文化遗产

保护内容要素,对我国历史文化遗产保护政策进行分析,仅仅依靠政策工具角度是不够的。因此,文章在政策工具分析的基础上,依据政策条款编码,结合历史文化遗产保护政策内容要素进行二维交叉分析,具体如表4所示。

在统计历史文化遗产保护内容要素与政策工具的对应情况时,遵循以下原则:第一,凡是政策条款中提到明确的保护主体的,一般归为历史文化遗产保护主体要素,如“具体空间范围由文物主管部门与自然资源主管部门确定。”等;第二,凡是政策条款体现出为历史文化遗产保护创造某种环境、或者较为宏观的政策,一般归为历史文化遗产保护环境要素,如“各类新闻媒体要通过开设专题、专栏等方式,介绍文化遗产和保护知识,……,在全社会形成保护文化遗产的良好氛围”等;第三,凡是政策条款中显示出具体措施的,一般归为历史文化遗产保护措施要素,如“建设国家级文物保护工程中心和文物保护工程全流程管理网上平台,培育文物保护工程质量监督机构”等;第四,按照具体政策条款内容含义判断属于哪种内容要素的优先级高于上述3条原则;第五,如若出现一种政策工具对应多个内容要素的情况,则对其重复编码,并在编码后增加“*”标记,如“9-9-E1*”。

在历史文化遗产保护主体要素方面,环境型政策工具占比最大,为85.1%。其中,标准规范和策略性措施出现频次较高,其次是行政处罚,而版权保护、奖赏鼓励等政策工具出现频次较低。这说明我国历史文化遗产保护政策在主体要素方面,确保了一定的处罚手段,但缺乏间接引导以及制定统一规范的方式营造政策环境;供给型政策工具运用比例最低,为4.5%,且仅运用了资金支持。这表明政府主体在资金的供给方面发挥了一定程度的作用,但在人才、技术以及基础设施配备等方面,主体的作用仍然是缺失的;在需求型政策工具中,宣传教育和社会参与略有涉及,其他五种政策工具均未体现。

在历史文化遗产保护环境要素方面,环境型政策工具仍然占据主导地位,除了策略性措施、标准规范和行政处罚之外,法规管制和目标规划的运用频数也较大,这体现出政策的目的性和规范性;在供给型政策工具中,人才培养被重视,这体现出政府注重通过培养专业人才队伍的方式将其转化为我国历史文化遗产保护的推动力,而创新驱动和技术支撑仍然处于缺失状态;在需求型政策工具中,公共服务和国际交流略有涉及,这体现出政府保护工作的重心

表4 X-Y二维交叉分析表
Table 4 X-Y two-dimensional cross-analysis table

| X 维度 Y 维度 | | 历史文化遗产 保护主体 | 历史文化遗产 保护环境 | 历史文化遗产 保护措施 |
|--------------|-------|----------------|----------------|----------------|
| 供给型政策工具 | 创新驱动 | 0 | 0 | 3 |
| | 技术支撑 | 0 | 0 | 8 |
| | 人才培养 | 0 | 5 | 20 |
| | 资金支持 | 3 | 1 | 18 |
| | 基础设施 | 0 | 2 | 16 |
| 小计 | | 3(4.5%) | 8(7.2%) | 65(29.9%) |
| 环境型政策工具 | 标准规范 | 18 | 17 | 12 |
| | 资源统筹 | 1 | 0 | 3 |
| | 策略性措施 | 18 | 20 | 60 |
| | 机制健全 | 1 | 0 | 8 |
| | 版权保护 | 1 | 0 | 5 |
| | 目标规划 | 3 | 12 | 5 |
| | 法规管制 | 2 | 13 | 6 |
| | 税收优惠 | 1 | 4 | 1 |
| | 行政处罚 | 11 | 18 | 5 |
| | 奖赏鼓励 | 1 | 4 | 3 |
| 小计 | | 57(85.1%) | 88(79.3%) | 108(49.8%) |
| 需求型政策工具 | 购买服务 | 0 | 0 | 2 |
| | 宣传教育 | 5 | 8 | 16 |
| | 公共服务 | 0 | 1 | 4 |
| | 国际交流 | 0 | 1 | 4 |
| | 科研合作 | 0 | 0 | 6 |
| | 试点示范 | 0 | 0 | 8 |
| | 社会参与 | 2 | 5 | 4 |
| 小计 | | 7(10.4%) | 15(13.5%) | 44(20.3%) |
| 总计 | | 67(17.0%) | 111(28.1%) | 217(54.9%) |

注:小计是指Y维度中各个政策工具频次,以及该政策工具占有所有政策工具的比例,例如第7行小计中的3(4.5%)指的是在历史文化遗产保护主体要素中,供给型政策工具出现的频次为3,在所有政策工具中所占比例为4.5%;总计是指所有政策工具作用于Y维度各个要素的频次及比例,例如最后一行67(17.0%)指的是所有政策工具在历史文化遗产保护主体要素中出现的频次为67,在所有政策工具作用于Y维度各个要素的总频次中所占比例为17.0%;由于存在部分政策工具对应多个内容要素的情况,在Y维度会出现多次统计情况,最终X-Y二维的政策工具频次总计395多于政策工具总数368。

不仅集中于为国内大众服务,而且还关心对外交流与合作,努力为中华文化走出去服务。

在历史文化遗产保护措施要素方面,环境政策工具所占比例仍然最高,但已不足50.0%。策略性

措施仍然是运用最多的政策工具,这表明政府主要是以引导的方式实施保护工作的政策倾向,如:对少数民族和民族地区非物质文化遗产保护予以重点倾斜,推动中医技术列入国家非物质文化遗产目录等

政策;在供给型政策工具中,相比于主体要素和环境要素,创新驱动和技术支撑均有涉及。这表明政府制定的保护措施政策是具有创新性的,通过引进的先进技术与现代管理制度相结合为历史文化遗产保护工作保驾护航;在需求型政策工具中,各项工具均有涉及,全面体现了对文化遗产保护工作的拉动作用。

3 我国历史文化遗产保护政策文本分析结论

文章基于政策工具视角,从基本政策工具和历史文化遗产保护内容要素两个维度对我国历史文化遗产保护政策文本进行量化分析,研究发现我国在推动历史文化遗产保护进程中存在下列问题。

3.1 政策工具整体结构失衡

政策工具的运用是政策发挥作用的关键环节^[18],根据文章上述对政策的编码与归类可以看出,我国历史文化遗产保护政策工具运用存在失衡现象,这将降低政策效力,影响保护效率。

从外部结构来看,具体表现为环境型政策工具运用过溢,占比62.8%,而供给型政策工具和需求型政策工具运用相对不足,分别占比20.1%和17.1%。环境型政策工具的作用主要在于为我国历史文化遗产保护创造良好发展环境,固然有一定的影响力,但供给侧推动力和需求侧拉动力的缺失也使得环境型政策未能发挥实际作用。

从内部结构来看,政策工具运用失衡具体表现为3个方面。第一,在供给型政策工具方面,人才培养、资金支持和基础设施运用较多,而创新驱动和技术支撑运用明显较少,两者相加比例仅在15.0%左右(见表3),这表明政府对政策的制定存在一些偏差,虽然政府意识到了人才、资金和设施对于历史文化遗产保护的直接推动作用,但对技术以及创新有所忽视。第二,在环境型政策工具方面,策略性措施和标准规范运用最为频繁,但其他子工具所占比例大多不足10.0%,其内部比例失衡严重。即便策略性措施和标准规范的运用为历史文化遗产保护工作提供了指引,但其约束力不强的特性可能会使政策效力被大幅度削减。第三,在需求型政策工具方面,宣传教育和购买服务的运用呈现出两极分化的格局,其所占比例分别为42.9%和3.2%,对比悬殊。由此可见,我国历史文化遗产保护政策运用的政策工具结构存在不合理状态,需要重点考虑如何均衡、合理使用各政策工具,以此从国家政策出发推动我国历史文化遗产保护工作有序进行。

3.2 政策工具实质效力不足

根据文章收集到的全部政策文本列表可以得出,已颁布政策中与历史文化遗产保护相关的文件不足一半,大多是嵌入其他主题的政策文件中,如在《中华人民共和国长江保护法》中强调要加强长江流域文化遗产保护。相关性强的政策文件不足,使得有关部门难以充分认识到历史文化遗产保护工作的重要性,并且可能会埋下部门执行与现存法律法规呈现缺位性矛盾的隐患^[19]。同时,已颁布的政策以意见、通知等弱效力文件居多,其中具备约束力较强的法规管制、行政处罚等类型的政策工具仅约占总数的13.0%(参见表3),以至于历史文化遗产保护工作难以达到预期效果。2007年,国家文物局公布了多起文化遗产保护的严重违法案件,包括安徽宣城市广教寺双塔违法建设事件、重庆市大足石刻违法经营事件等^[20];2018年,国家文物局统计了关于全国重点文物保护单位行政违法案件85起^[21];2020年,最高人民检察院发布了10起有关文物和文化遗产保护的公益诉讼检察案例^[22]。种种迹象表明,我国历史文化遗产保护缺乏较强的管制震慑力,从政策工具效力上可见,政策制定还处于目标规划阶段,对于具体的保护措施还不清晰。现有的政策工具体系呈现操作性不强、实质效力较低的状态致使我国历史文化遗产保护工作整体效果不理想^[23]。

3.3 政策主体参与比例偏颇

从历史文化遗产保护内容要素来看,主体要素仅占全部比例的17.0%(见表4),政策主体参与度不高,就政策文本具体内容来看,政策提到的主体大多数都是文物主管部门、文物行政部门和城乡规划主管部门等相关政府部门,虽然在《关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见》^[8]《“十四五”文物保护和科技创新规划》^[24]等近年来发布的政策中均提及了高校文化遗产科研合作和传承人培养工程等计划,但企业、高校、个人等历史文化遗产保护主体的参与比例仍旧较低。从社会参与的运用情况来看,仅占全部政策条款的大约3.0%(见表4)。虽然政府在已颁布的政策中提到鼓励社会多方主体通过兴办实体、设立专项基金等形式参与到历史文化遗产保护中来,但社会各方主体欠缺对历史文化遗产保护的自觉性,以及社会力量参与缺乏机制保障和法律依据等现实问题使得社会各方主体难以真正投入保护工作^[25]。从主体要素来看,环境型政策

工具运用比例高达 85.1% (见表 4), 这表明主体在历史文化遗产保护工作中主要起到的是间接影响作用, 在具体的保护措施规划上, 政策内容主体的直接参与较少。同时, 政策文本中对于各政策主体之间的结构关系未作出明确规定, 各主体间工作搭配主次混乱, 致使历史文化遗产保护工作实质性进展缓慢。

4 我国历史文化遗产保护政策体系优化建议

基于 48 份政策文本中政策工具使用存在的问题, 结合当前我国历史文化遗产保护现状, 提出以下政策优化建议, 以期后续政策制定和完善提供参考。

4.1 优化政策工具整体结构

当前, 环境型政策工具在我国历史文化遗产保护政策中占据主导地位。未来, 政府在制定相关政策时, 应减少环境型政策工具的使用, 加大供给型、需求型政策工具的比例。首先, 应当降低策略性措施政策工具的比例, 增加资源统筹、税收优惠、奖赏鼓励等政策工具的使用次数。例如, 政府整合各方优势资源, 为我国历史文化遗产保护提供人才、技术、资金等方面的支持, 保障相关保护工作有效进行; 对于在保护工作中做出突出贡献的组织或个人, 给予减免增值税、口头表彰或物质奖励等, 以激发其对历史文化遗产保护工作的积极性和创造性。

其次, 优化需求型政策工具结构, 在后续的政策制定过程中给予被忽视的工具以一定的政策倾斜。例如, 加大购买服务力度, 通过政府购买服务的方式, 邀请皮影戏、京剧等民间组织举办演出, 激发民间组织保护我国历史文化遗产的活力, 推动保护常态化^[26]; 强化与高校、研究所等科研机构合作的紧密度, 对于我国历史文化遗产保护的现状与未来深入研究, 探索“在保护中发展, 在发展中保护”的新路径。

最后, 调整供给型政策工具比例。在保持政府对人才、资金和基础设施政策聚焦的基础上, 重视创新和技术相关的政策制定。

4.2 提升政策工具实质效力

其一, 需要有效提升政策工具的可操作性。根据已颁布政策条文显示, 政府更倾向于发布意见、通知类的文件, 导致政策的操作性不强。在后续相关政策的制定方面, 政府应着重制定具体的实施方案, 弥补当前政策的空白点, 推动保护工作进度。例如, 《国务院办公厅关于加强长江水生生物保护工作的

意见》^[27]中指出, 要“加强长江渔文化遗产保护”, 但并未就具体的实施细则颁布相关政策。未来, 政府可以就长江渔文化遗产的涵义、如何保护长江渔文化遗产等制定详细政策内容。

其二, 政策的制定还应当注重整体性。地方政府、文物主管部门和城乡规划部门是目前相关政策运用最多的部门, 但每个部门的规定不同, 可能无法达成完全一致的意见, 影响政策的执行效果。需要注重加强顶层设计, 完善监督管理体系, 出台相关政策, 形成“颁布-执行-监督”政策一条龙。对于部门间已统一的意见, 需要监督政策的约束; 对于部门间产生分歧的意见, 也需要有关政策辅佐决策。

其三, 政策制定需注重保护措施的具体方案。历史文化遗产保护的关注点不应只聚焦在“如何保护”的方法论上, 传承、利用好历史文化遗产也是保护工作的重中之重。保护与利用并非对立关系, 平衡二者间关系, 能促进历史文化遗产保护焕发新的生机, 不仅可以提高主体对历史文化遗产保护的积极性, 而且可以发挥历史文化遗产本体利用带来的经济价值、文化价值与社会价值。当前遗址公园、博物院等文化新地标相继诞生, 使文物保护成果惠及于民、服务于民。这种以文带旅、以旅兴商、以商承文的方式, 既保护了遗产的真实性和完整性, 又激发了文化活力、促进文化传承^[28]。未来, 应重视历史文化遗产保护活化利用政策的制定和完善, 对活化利用的定义、范围、方式等给出具体的意见和方案。

4.3 平衡政策主体参与比例

我国历史文化遗产保护的现状是政府主导, 缺乏企业、社会团体和民众等各方主体的参与。虽然政府在已颁布政策文件中鼓励社会参与, 但力度与成效甚微。为提高企业等多方主体的参与度, 具体可从以下 3 个方面考虑。

第一, 在人才方面, 加强与各方主体的联系, 吸纳高校科研人员、技艺精湛的传承人组建专业队伍, 推动历史文化遗产保护高水平、高质量发展。第二, 扩大历史文化遗产保护资金吸取渠道。全国人大代表何树平曾提到: “仅靠保护资金远不能满足保护工作的实际需求, 且保护资金申请渠道窄、覆盖不全面的问题使历史文化遗产保护工作面临很大挑战。”^[29]由政府牵头, 带动企业投资、社会捐赠, 形成资金支持合力, 是解决保护资金短缺的有效手段。第三, 在宣传方面, 重视提高民众的保护意识。保护文化遗产不仅要保护其本身, 还要保护其整体环境。

历史文化遗产与民众的生活息息相关,仅政府单一强调保护的重要性,而缺少社会群众的参与,那么保护工作将举步维艰。正如南雄新田古村虽受到了政府的抢救性保护,但由于当地民众缺乏保护意识,致使古村原本发达的排水系统遭到破坏,反而加速了古村建筑损坏。地方政府确保宣传教育深入民众,通过开展民众保护动员大会、普及保护知识、张贴宣传标语等方式促使历史文化遗产保护生活化、大众化。

5 结束语

历史文化遗产承载着中华民族的基因和血脉,保护好历史文化遗产就是保护好中华文明。中国特色社会主义植根于中华文明,保护好历史文化遗产,更是增强民族自尊、坚定文化自信的重要方式。文章从政策工具视角出发,在收集我国历史文化遗产保护48份政策文件的基础上,构建X维度与Y维度二维分析框架,分别从词频统计、政策工具和内容要素三个角度对相关保护政策文本进行分析,并得出相应结论。根据分析结论以及实际情况,提出保护政策优化建议。依据政策文本分析结果可知,党和国家对历史文化遗产工作高度重视,但相关政策仍存在环境型政策工具运用过溢,政策工具体系操作性不强且实质效力较低以及政策主体参与度不高的问题。对于后续相关政策的制定和完善,建议从优化政策工具整体结构、提升政策工具的可操作性、提高社会主体参与度等方面入手,全面保护好历史文化遗产,努力走出一条符合中国国情的历史文化遗产保护之路,为实现中华民族伟大复兴的中国梦贡献力量。

参考文献:

- [1] 国务院. 国务院关于加强文化遗产保护的通知[EB/OL]. (2008-03-28)[2022-03-09]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2008-03/28/content_5926.htm.
- [2] 赵运富. 旅游经济发展视角下的历史文化遗产保护[J]. 文物鉴定与鉴赏, 2021(24): 161-163.
- [3] 人民网. 中宣部等三部门发文 全面加强历史文化遗产保护[EB/OL]. (2022-02-21)[2022-03-11]. <http://politics.people.com.cn/n1/2022/0221/c1001-32355828.html>.
- [4] 刘华. 城市历史文化遗产保护的规划[J]. 兰台内外, 2021(11): 34-36.
- [5] 杨隆治. 我国公众参与历史文化遗产保护机制的研究[J]. 山西建筑, 2017(19): 1-3.
- [6] 高磊. 历史文化遗产保护与传统村落人居环境提升[J]. 城乡建设, 2021(4): 32-41.
- [7] 中国人大网. 中华人民共和国非物质文化遗产法[EB/OL]. (2011-05-10)[2023-01-14]. http://www.npc.gov.cn/zgrdw/huiyi/lftz/fwzwhycbhf/2011-05/10/content_1729844.htm.
- [8] 新华网. 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见》[EB/OL]. (2021-08-12)[2023-01-14]. http://www.xinhuanet.com/2021-08/12/c_1127755913.htm.
- [9] 新华网. 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于在城乡建设中加强历史文化保护传承的意见》[EB/OL]. (2021-09-03)[2023-01-14]. http://www.news.cn/politics/zyw/2021-09/03/c_1127826150.htm.
- [10] 王悦乐, 熊永兰, 韩文艳, 等. 基于文本分析的人才政策研究: 以四川省为例[J]. 农业图书情报, 2019(8): 47-53.
- [11] 吕志奎. 公共政策工具的选择: 政策执行研究的新视角[J]. 太平洋学报, 2006(5): 7-16.
- [12] 胡吉明, 阳巧英. 我国档案公共服务政策的三维框架构建与分析[J]. 档案学通讯, 2022(2): 39-47.
- [13] 李津石. 教育政策工具研究的发展趋势与展望[J]. 国家教育行政学院学报, 2013(5): 45-49.
- [14] ROTHWELL R, ZEGVELD W. Innovation and the small-medium sized firm[J]. Social Science Electronic Publishing, 2009(11): 3734-3743.
- [15] 刘云, 黄雨歆, 叶选挺. 基于政策工具视角的中国国家创新体系国际化政策量化分析[J]. 科研管理, 2017(S1): 470-478.
- [16] 谭春辉, 周一夫, 冯扬文. 政策工具视角下的我国信息服务政策文本量化研究[J]. 现代情报, 2021(11): 91-101.
- [17] 赵雪芹, 吴鹏, 胡慧慧. 我国电商扶贫政策分析与对策研究: 基于政策工具视角[J]. 情报工程, 2021(4): 40-54.
- [18] 冯昌扬, 张佩玲. 政策计量视角下的我国文化扶贫政策分析[EB/OL]. (2022-01-08)[2022-03-28]. <http://kns.cnki.net/hubu.yitlink.com;80/kcms/detail/23.1331.G2.20220105.1732.004.html>.
- [19] 时惠惠, 薛翔. 政策工具视角下我国信息安全政策研究: 基于81份政策文本的量化分析[J]. 现代情报, 2022(1): 130-138.
- [20] 新华社. 国家文物局公布4起文化遗产保护的严重违法案件[EB/OL]. (2007-05-29)[2022-03-29]. http://www.gov.cn/govweb/jrzg/2007-05/29/content_629958.htm.
- [21] 国家文物局. 国家文物局关于2018年度文物安全与

- 行政执法情况的通报[EB/OL]. (2019-09-26) [2022-03-29]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2019-09/26/content_5433278.htm.
- [22] 最高人民法院网上发布厅. 检察公益诉讼新领域重点:文物和文化遗产保护最高检发布10起文物和文化遗产保护公益诉讼典型案例[EB/OL]. (2020-12-02) [2022-03-29]. https://www.spp.gov.cn/xwfbh/wsfbt/202012/t20201202_487926.shtml#1.
- [23] 曾刚,赵雪芹,杨一凡. 政策工具视角下我国个人金融信息保护政策文本分析与对策研究[J]. 现代情报,2021(9):84-93.
- [24] 新华网. 国务院办公厅印发《“十四五”文物保护和科技创新规划》[EB/OL]. (2021-11-08) [2023-01-14]. http://www.news.cn/2021-11/08/c_1128044713.htm.
- [25] 张伟明. 社会力量参与文物保护的现状、问题与长效机制研究[J]. 东南文化,2020(2):21-26.
- [26] 谢菲,韦世艺. 新时期非物质文化遗产保护中政府角色定位的转向[J]. 青海民族大学学报(社会科学版),2022(1):134-139.
- [27] 中国政府网. 国务院办公厅关于加强长江水生生物保护工作的意见[EB/OL]. (2018-10-15) [2023-01-14]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2018-10/15/content_5330882.htm.
- [28] 新华网. 千年文脉启新篇:生态保遗“扮靓”郑州文化气质[EB/OL]. (2022-03-08) [2022-04-07]. http://m.news.cn/ha/2022-03/08/c_1128451279.htm.
- [29] 华西都市报. 建议加大保护政策和资金支持力度让历史文化遗产“活起来”[EB/OL]. (2022-03-07) [2022-03-29]. <https://3g.163.com/dy/article/G4F6M3B90514TQ42.html>.

Text Analysis and Countermeasure Research of China's Historical and Cultural Heritage Protection Policy from the Perspective of Policy Tools

ZHAO Xueqin, YU Wenjing, YANG Yifan

(School of History and Culture of Hubei University, Wuhan 430062, China)

Abstract: Historical and cultural heritage is the lifeblood of the Chinese national spirit, and the top guidance of national policies is crucial to the effective promotion of relevant protection work. From the perspective of policy tools, the article selects 48 national effective historical and cultural heritage protection policy texts for quantitative analysis, analyzes the characteristics of the current selection and application of relevant policy tools, and puts forward optimization suggestions for subsequent policy formulation, so as to promote the high-quality development of historical and cultural heritage protection. The study finds that the overall structure of China's historical and cultural heritage protection policy is unbalanced, the substantive effectiveness of policy tools is insufficient, and the proportion of participation of policy subjects is biased. Based on this, we put forward optimization suggestions to optimize the overall structure of policy tools, enhance the substantive effectiveness of policy tools, and balance the proportion of participation of policy subjects.

Key words: historical and cultural heritage protection; policy tool; text analysis; quantitative analysis

(责任编辑:李倩)