网络信息资源利用的知识产权立法研究

林素絮

(广东技术师范学院图书馆 广州 510665)

摘要 介绍了网络信息资源知识产权保护中存在的一些立法问题,提出了如何通过完善网络信息知识产权立法来保护网络信息资源。

关键词 网络信息资源 知识产权 法律 保护

中图分类号:D923.4

文献标识码:A

文章编号:1005-8095(2009)02-0020-02

1 保护网络信息资源知识产权的重要意义

在网络信息资源的利用过程中,各种侵权行为层出不穷,侵权手段多种多样,各种网上产权争议也此起彼伏。网络知识产权侵权案件的频繁发生势必会损害网络知识产权人的权益。网络作品是智力创作的结果,是作者呕心沥血、苦心孤诣的历程,如果不加强对网络信息生产热情的保护,网络上的信息空空如也,不利于公众对网络信息资源的利用。另外,网络侵权案件频繁发生也造成了网上信息利用的混乱局面。如果不加强对网络信息的知识产权保护,就会造成网络信息资源易被篡改或被假冒,那么,这样不仅会损害知识产权人的权利,还破坏了公众的信息来源,贬低了网络信息资源的可信程度,影响了公众对信息资源的利用。加强对网络信息资源的知识产权保护,能有效地调动信息生产者和传播者的积极性,协调网络信息资源利用者与信息生产者、传播者的关系,保护文学、艺术、科学的创作与创新,促进科学与艺术的进步。只有合理保护网络信息资源的知识产权,充分的信息共享才可能有信息资源基础。

2 当前网络信息资源知识产权保护的存在问题

随着互联网的快速扩张及发展,网络侵权纠纷的日益增多、形式的复杂多样,已有的《著作权法》、《专利法》、《商标法》等法律对网上侵犯知识产权纠纷涉及较少,使用这些法规来规范或是硬生往上套,都只是权益之策。下面就列举出当前网络信息资源知识产权保护立法中一些比较突出且具代表性的问题。

2.1 被告所在地法院管辖不现实

最高人民法院审判委员会第1302次会议《关于修改〈最高人民法院关于审理涉及计算机网络著作权纠纷案件适用法律若干问题的解释〉的决定》修正中就是根据民法通则、著作权法和民事诉讼法等法律的规定,对判定网络著作权案件的解释中的第1条:“网络著作权侵权纠纷案件由侵权行为地或者被告住所地人民法院管辖。……”从网络的特性看,由于侵权行为通过网络来实施,使侵权行为的影响力

不断扩大,被告通过其侵权行为侵犯了原告的利益,其侵权后果往往在原告所在地最为严重。但由于网络的可交互性,被告可以比传统的侵权行为更方便地指向原告所在地。在美国一些判例中已适用:“被告的行为试图进入原告所在地侵害原告权利,可以表明其愿意接受原告所在地法院的管辖”这一观点。而在我国,由于硬套传统的知识产权法律,仍将被告所在地作为网络侵权案件的管辖地,这将不利于网络知识产权的保护。

2.2 未能提供合理的利益平衡机制

在数字化环境下,因应用计算机软件在计算机内部存储器中的临时复制问题呈现出复杂化和多样化,由此发生的冲突也日益增多。我国现行《著作权法》已经为解决临时复制问题提供了一些制度保障,但是还存在缺陷。首先,《著作权法》第10条第5项规定:“复制权,即以印刷、复印、拓印、录音、翻拍等方式将作品制作一份或者多份的权利。”按照法律解释,著作权法上的复制涵括了不论有形或者无形,固定性或者临时性的一切形式的复制行为,都属于著作权人受保护的复制权之内。其次,《著作权法》第10条第12项规定:“信息网络传播权,即以有线或者无线的方式向公众提供作品,使公众可以在其个人选定的时间和地点获得作品的权利。”还有,《著作权法》第47条也提到:“未经著作权人许可、复制、发行、表演、放映、广播、汇编、通过信息网络向公众传播其作品的,本法另有规定的除外。”另外,在《著作权法》第22条提到的受版权保护但符合合理使用原则的规定中(在12种情况下,如“为个人学习、研究或者欣赏,使用他人已经发表的作品”等,主要是一些用于非营利性的个人使用行为的使用作品,可以不经著作权人许可,不向其支付报酬,但应当指明作者姓名、作品名称,并且不得侵犯著作权人依法享有的其他权利),也未提到临时复制的情况。因此,从以上规定不难发现:在临时复制问题上,我国著作权法

收稿日期:2008-04-16

作者简介:林素絮(1981—),女,助理馆员,硕士。

并没有提供一个合理的利益平衡机制。

2.3 举证制度难操作

知识产权权利人的权利受到侵害后,可通过《版权法》、《反不正当竞争法》、《商标法》等法律的规定要求侵权行为人赔偿,但须向法院提供自己著作权权属证明及侵权情况证明等,这对于知识产权权利人是极其不利的。因为网络在很大程度上消除了信息交流中的时空障碍,使信息跨越时间与空间为人们共享。知识产权具有“地域性”的特点,然而网络传输是“无国界”的。与传统资源相比,网络资源涵盖世界各地的信息,网络在使人们轻松获取信息的同时,也使时空、地域的界限及侵权行为的认定变得模糊起来。这时的因特网网络信息资源往往处于一种失控的状态,难以跟踪使用状态。为实现全球信息和资源的共享,使因特网的发展过程中引发了一系列的跨国版权问题,世界各地都可能成为侵权行为的发生地。全世界网络用户数以亿计,很难确定哪个用户在何时何地使用了何种资源,更不用说此用户又把这一资源传播给其他用户了。另外,由于网络知识产权纠纷案件新问题层出不穷,涉及的技术问题也较多。在实践中,网络侵权的举证对知识产权权利人来说往往非常困难,一般的知识产权权利人既缺乏必要的经费又缺乏追查网络侵权者的专业技术,所以,法官往往不易判断,给司法工作带来一定的难度。

3 完善网络信息资源利用的知识产权立法

由于网络传播的大量信息是知识产权保护的客体,所以知识产权法律制度受到网络的冲击也最为强烈。法律总要顺应现实的发展,我们应顺应新形势,应对新挑战,针对新问题,不断完善知识产权保护的法规和政策体系,为网络信息资源的有序、规范利用创造良好的法制、政策环境。

3.1 尽快出台网络知识产权的立法,修订相关法律

我们应尽快出台网络知识产权的立法,其内容应包括对网络知识产权的定性规定与定量规定,即对网络知识产权的定义、范畴、责任主体等方面做出规定及对网络信息资源利用知识产权侵权人的处罚进行量化规定。网络知识产权可将网络知识产权侵权人所在地作为联系地点,方便选择在相关的法院出庭,通过网络手段来执行法院的判决。

在网络知识产权基本法出台之前,可以先着手制定某些急需的单行法。并且,在修订现有的有关法律时,也应注意增加涉及网络信息的内容。例如,在修订刑法时,应考虑针对计算机网络犯罪活动,增加法人(单位)犯罪、罚金型、资格型等内容。

3.2 合理控制网络信息知识产权保护力度

网络知识产权的立法要加大网络信息知识产权的保护力度,将人们经常使用的数据库、软件、多媒体、电子出版物等都应作为知识产权的保护对象。但

同时,也不应造成遍地都是知识产权权利人的利益,处处限制网络信息资源的利用而忽视社会公众利益,忽视社会经济秩序的良好运行,造成压抑知识创新和阻碍知识扩散,与知识产权保护之初衷背道而驰。另外,网络不应成为为获得快速传递信息资源而付出高昂代价的工具,也不应成为无尽的知识产权纠纷的源泉。如新《著作权法》中合理使用的情况,则体现了平衡版权人和社会公众之间利益的立法精神,我们在网络知识产权立法中应予以保留。

3.3 加速网络知识产权法律“国际一体化”进程

知识产权保护的全球化、国际化将是以后保护知识产权的发展趋势。我国应立足本国国情,面向世界与未来,注意国际知识产权保护的最新动向,了解有关国际条约内容,参考、借鉴国外知识产权法律制度的经验,寻求一个与国际接轨的保护体系,为网络环境下知识产权信息的利用提供强有力的保障。我们应根据新的形势,依据国际规则对网络信息资源利用中的知识产权保护等方面作出适当的调整。在切实保护知识产权的同时,按照市场规律,使知识产权的保护范围、保护期限和保护方式,有利于人们对网络信息资源的利用,有利于科技知识的扩散和传播,有利于各国共享科技进步带来的利益。我们还可通过加速各国知识产权法律的“国际一体化”进程,即通过弱化知识产权的地域性来解决知识产权的“地域性”与网络知识传播的“无国界性”这一对矛盾。

网络技术越是发展,社会信息化的进程越是深入,对于相关知识产权的保护就越为迫切,这既是挑战也是一种机遇,是对传统知识产权法律法规体系和人们固有观念的挑战,更是信息生产者、传播者、开发者以及利用者的机遇。著作权保护制度建立以来两百多年的历史证明,著作权只有在有效协调各方面冲突因素,调解各方利益平衡,使之处于共存合系统状态下,才能促进网络信息资源的有序利用,促进全方位的知识创新和知识扩散,做到维护知识产权人利益与社会公共利益相结合,促进网络健康发展,促进网络信息资源合理、安全和全面的共享。努力使网络知识产权保护工作起到“保一方市场秩序、促一方产业发展、兴一方经济繁荣”的良好效果。

参考文献

- 1 马海群. 有信息法学. 北京: 科学出版社, 2002
- 2 孙建军. 信息资源管理概论. 南京: 东南大学出版社, 2003
- 3 陈传夫. 国家信息化与知识产权——后 TRIPS 时期国际版权制度研究. 武汉: 湖北人民出版社, 2002
- 4 林素絮. 数字图书馆建设与版权控制. 晋图学刊, 2003(5)
- 5 林素絮. 我国网络信息资源利用中的知识产权保护研究论文定量分析. 情报科学, 2006(1)
- 6 朴英花, 王永丽. 网络信息资源管理——知识产权纠纷及保护. 情报科学, 2007(3)

(责任编辑: 彭 奋)