

“双一流”高校图书馆自建特色数据库调研与思考*

韩 冰

摘 要 对“双一流”高校图书馆自建特色数据库建设情况进行调研,分析特色数据库建设在均衡发展、建库平台、对外开放、建设主体及建设与服务可持续性方面存在的问题,并对“双一流”高校图书馆特色数据库建设提出建议,即提高建库意识,实现自建特色数据库的均衡发展;制定建库平台标准,完善平台功能;妥善处理版权问题,加大社会开放力度;丰富建设主体,保证特色数据库建设的可持续性。

关键词 双一流;自建数据库;特色数据库;高校图书馆

分类号 G250.74

本文引用格式

韩冰.“双一流”高校图书馆自建特色数据库调研与思考[J].图书馆工作与研究,2020(10):84-88.

1 引言

“双一流”建设高校(下文简称“双一流”高校)是经过长期重点建设、具有先进办学理念、办学实力强、社会认可度高,拥有一定数量国内领先、国际前列的高水平学科,在改革创新和现代大学制度建设中成效显著的高校^[1]。“双一流”高校代表着我国高等教育的最高水平,图书馆作为高校的文化中心、学习中心、信息中心,在支撑学校教学科研、服务区域经济发展中不可或缺。为了更好地实现上述功能,图书馆普遍采购与学科设置相匹配的中外文电子资源,同时根据需要自建特色数据库。本文对“双一流”高校图书馆自建特色数据库建设情况进行调研,剖析存在的问题,并对高校图书馆自建特色数据库建设提出建议。

2 “双一流”高校图书馆自建特色数据库建设现状调研

笔者前期采取网络调查的方式,逐一登录

42家“双一流”高校图书馆网站主页,调查其自建特色数据库建设情况。调查发现,42家“双一流”高校图书馆网站存在不同程度的对自建特色资源揭示不完全的情况,并且有相当比例的自建数据库不允许校外访问。因此,为了全面、准确地了解“双一流”高校图书馆自建特色数据库的建设情况及存在的问题,笔者采用网络问卷调查的方式进行数据收集。本次调研仅调查以图书馆为建设主体的自建数据库,学校其他部门主导建设的自建数据库不在调查范围之内。笔者于2019年3月—6月,通过QQ、微信及电子邮箱对42家“双一流”高校图书馆进行网络问卷调查,问卷包括自建特色数据库数量、经费来源、建库平台、数据库共享等12个问题。本次调研共发放网络问卷42份,回收问卷38份,其中,国防科技大学由于保密规定未提供自建数据库相关情况,最终得到有效问卷37份,有效回收率约为97.37%。

2.1 建设概况

根据问卷调研结果统计“双一流”高校图书馆自建特色数据库数量,如下表所示。

* 本文系2018年度辽宁省高等学校图书情报工作委员会基金项目“以读者需求为主导的我国高校图书馆资源建设研究”(项目编号:LTB201801)、2017年度辽宁省高等学校基本科研项目“辽宁省服装与艺术专题数据库研究”(项目编号:2017J025)研究成果之一。

“双一流”高校图书馆自建特色数据库数量统计

序号	自建特色数据库数量(个)	图书馆数量(家)	占比(%)
1	20 以上	2	5.41
2	16—20	3	8.11
3	11—15	3	8.11
4	6—10	8	21.62
5	1—5	18	48.65
6	0	3	8.11
总计	255	37	100

从自建特色数据库总量上看,37家高校图书馆共自建特色数据库255个,馆均约7个,其中78个数据库为课题或基金支持的建设项目,占比约30.59%。从单馆自建情况看,有3家图书馆尚无自建特色数据库;自建特色数据库数量在1—5个的图书馆有18家,占比最高,其次是6—10个的,有8家,二者合计占比约70.27%,可见七成“双一流”高校图书馆自建特色数据库数量在1—10个;自建特色数据库数量超过20个的图书馆有2家,即中国海洋大学图书馆和北京师范大学图书馆,自建特色资源较为丰富。从自建特色数据库经费来源看,34家有自建特色数据库的图书馆中,经费来源方式仅有一种的图书馆有14家,两种的有18家,三种的有2家;建库经费来自图书馆的有29家,来自课题或基金的有20家,其他来源的有7家。

2.2 数据类型、来源及采集加工

从数据类型看,自建特色数据库数据类型仅有一种的图书馆有5家,其余29家图书馆自建特色数据库数据类型均为两种以上,其中西安交通大学图书馆和四川大学图书馆自建特色数据库包含所有被调研的数据类型,即论文、图片、视频、图书及网络新闻。调查可知,“双一流”高校图书馆自建特色数据库数据类型丰富,其中占比较大的数据类型为论文、图片、视频及图书,网络新闻及其他类型相对较少。从数据来源看,自建特色数据库数据来源广泛,主要来源于自有馆藏资源,其次是学校

相关资源、免费网络资源和从相关单位收集的资源,数据来源两种以上的图书馆有23家。数据采集加工主体一般有图书馆员、数据库商及外包服务公司3种。根据调查,加工主体为1个的图书馆有8家,绝大部分图书馆数据采集加工主体多元化;图书馆员参与数据采集加工的图书馆有28家,数据库商参与数据采集加工的图书馆有8家,将数据采集加工部分外包给服务公司的图书馆有6家,如南开大学图书馆自建特色数据库数据采集加工以图书馆员为主,个别数据库外包给服务公司。

2.3 建库平台

“双一流”高校图书馆自建特色数据库建库平台来源主要有向软件供应商购买、自行开发、本馆与软件供应商共同开发、主管部门或行业协会统一配置,以及数据库商或软件供应商免费提供等。调查结果显示,建库平台来源仅有一种的图书馆有20家,两种的有6家,三种的有7家。四川大学图书馆建库平台来源最多,除上述5种类型外,还利用开源软件进行数据库建设。34家有自建特色数据库的高校图书馆中,有22家图书馆购买商业平台,16家图书馆自行开发建库平台,13家图书馆与软件供应商共同开发平台,由主管部门或行业协会统一配置,以及由数据库商或软件供应商免费提供平台的图书馆较少。

2.4 校外访问

34家有自建特色数据库的高校图书馆中,26家图书馆只有本校读者可校外访问,6家图书馆可校外访问,2家图书馆校外读者可受限访问,如华东师范大学图书馆部分自建特色数据库对校外读者仅提供元数据浏览服务。从调查结果看,校外不可访问自建特色数据库的图书馆占比高达76.47%。调查结果显示,限制自建特色数据库校外访问的原因主要是出于对知识产权的保护,其次是图书馆的限制、网络安全限制及学校的限制。自建特色数据库知识产权保护措施方面,仅采取一种措施的图书馆有16家,采取两种以上措施的图书馆有

18家,其中北京大学图书馆通过添加图书馆水印、网络访问限制及用户分级3种方式进行自建特色数据库知识产权保护。网络访问限制是被调查图书馆普遍采用的知识产权保护措施,其次是添加图书馆水印及用户分级。

2.5 后续保障

从数据更新维护看,26家图书馆的自建特色数据库在建成后持续进行更新维护,7家图书馆未进行后续更新维护,1家图书馆对部分自建特色数据库进行更新维护。从资金投入看,19家图书馆自建特色数据库建成后无后续资金投入,15家图书馆有后续建设资金投入。从数据库维护人员看,有专职、兼职及无人维护3种情况,调查结果显示,设兼职人员管理自建特色数据库的图书馆有16家,设专职人员的有13家,3家图书馆的自建特色数据库建成后无人维护。同济大学图书馆采取专职人员和兼职人员相结合的管理方式,南开大学图书馆部分自建特色数据库设专人维护、部分无人维护。

3 “双一流”高校图书馆自建特色数据库建设存在的问题

3.1 数据库建设不均衡

“双一流”高校图书馆自建特色数据库建设不均衡首先体现在自建数据库数量上。自建特色数据库数量最多的是北京师范大学图书馆,共有26个自建特色数据库,自建特色数据库数量在5个以下的图书馆占比最高,而大连理工大学图书馆等3家图书馆无自建特色数据库。从单馆看,“双一流”高校图书馆自建特色数据库数量普遍不多,对自身特色资源的深度挖掘不够,各馆之间建库数量差距较大。其次,项目资助建库的比例偏低,近七成的自建特色数据库缺少项目或基金的支持,完全依靠学校划拨给图书馆的经费,在保障图书馆日常管理费用、资源采购费用的前提下,能够用于自建数据库建设的经费必然有限,持续的更新维护费用更是难以保障。

3.2 建库平台标准不一、功能单一

据调查,多数“双一流”高校图书馆购买商业建库平台,由图书馆自行开发及与供应商共同开发建库平台也占有相当的比例,建库平台来源众多,无统一标准。即使是单个图书馆,不同的自建库选用的建库平台也不同,难以实现异构数据库之间的数据交互和统一检索。在平台检索功能上,以基本检索为主,高级检索较少;关键词检索较多,全文检索较少;单库检索较多,跨库检索较少。此外,囿于我国自建特色数据库由图书馆而建的刻板印象,软件商在设计建库平台时仅考虑图书馆管理者的需求,侧重开发馆员管理功能,很少从使用者即读者的角度设计平台功能,平台与读者交互功能较少,易用性较低。

3.3 对外开放程度不高

据调查,不提供自建特色数据库校外访问的“双一流”高校图书馆占比高达76.47%。可见,我国“双一流”高校图书馆自建特色数据库的开放程度明显偏低。究其原因,一是知识产权保护意识和相关知识欠缺,具体体现在版权管理岗位缺失上。在我国,设置专门版权管理岗位的高校图书馆少之又少,反观我国公共图书馆在版权管理方面则先行一步。2005年,国家图书馆设立“知识产权管理”岗位,2008年成立版权管理组,协助制定本馆数字版权管理规划及相关规章制度,负责解决馆藏资源建设和服务中的知识产权事宜^[2]。二是版权知识及版权保护技术匮乏导致版权过度保护。为了避免在数据库建设中产生版权纠纷,在图书馆尚不具备版权管理能力和技术的条件下,一些图书馆在数据库建设完成后往往采取限制校外访问这种“一刀切”的方式规避版权风险,导致数据库受众面窄。

3.4 建设主体单一,建设与服务可持续性不足

目前,“双一流”高校自建特色数据库建设主体主要是图书馆,数据库建设质量很大程度上取决于图书馆员的业务能力和工作经验。

此外,自建特色数据库建设往往仅体现图书馆管理者的意志,缺少读者参与,极易导致数据库选题与读者需求脱节,难以满足高校教学科研需求,造成数据库使用率较低,难以实现其经济效益和社会效益。

据调查,“双一流”高校图书馆自建特色数据库的经费来源单一,经费主要来源于图书馆经费,其次是项目基金支持,其他经费来源很少。图书馆经费有限及课题基金支持的不稳定性使二者对自建特色数据库的支持充满不确定性。此外,由调查可知,近半数图书馆未设专人负责自建特色数据库的更新维护,导致数据库经过红火的建设期后发展缓慢,甚至成为“死库”。

4 “双一流”高校图书馆自建特色数据库发展建议

4.1 提高建库意识,实现自建特色数据库的均衡发展

高校图书馆根据学科设置、馆藏优势进行特色数据库建设是自身生存发展的迫切需要,亦是服务学校教学科研、推动地方经济发展的应然之举。尚未进行特色数据库建设的图书馆应提高建库意识,充分认识高校图书馆特色数据库建设的必要性和重要性,在充分调研读者需求的基础上,以重点学科为突破口,尝试自建特色数据库;已经自建特色数据库的图书馆应提高建库质量,立足实际,突出特色,适度增加自建数据库的数量,使各馆自建特色数据库均衡发展的同时实现“质”的飞跃。

4.2 制定建库平台标准,完善平台功能

在我国高校特色数据库建设中,CALIS的专题特色数据库项目具有示范作用,很多“双一流”高校图书馆参与其中。项目一期建设时并未规定统一的建库平台;二期建设立项时提出建库系统及平台市场化运作,经CALIS中心认证,图书馆可自行选购,共有TRS、TPI等7个建库系统通过CALIS认证;三期建设中,除CALIS认证及符合CALIS标准的建库系统

外,CALIS免费为立项单位提供通用共享建库软件系统。通过三期建设,CALIS专题特色数据库建设平台标准逐渐统一,为建设高质量特色数据库提供了重要保障。“双一流”高校图书馆应借鉴CALIS在专题特色数据库建设方面的经验,采用CALIS制定的建库标准和规范,选择经CALIS认证或其自主研发的建库平台,以实现资源的共建共享。同时,CALIS作为高校自建特色数据库建设的引领者,应不断完善平台功能,顺应“互联网+”时代的要求,提升平台的交互性,如增加分享功能、问题反馈功能;借鉴网络文库设置积分、形象展示、交易悬赏、社交互动等功能,建立读者参与的开放式资源建设机制^[3]。

4.3 妥善处理版权问题,加大社会开放力度

“双一流”高校图书馆自建特色数据库所收录资源的版权状态分为两类,一是处于版权保护失效期的作品,二是尚处于版权保护期的产品。《中华人民共和国著作权法》(下文简称《著作权法》)^[4]第二十一条规定,公民作品的发表权和财产权的保护期为作者终生及其死亡后50年。即在作者去世满50年后,公众就可以自由获取其智力成果,而当一件作品不再受版权保护,即视为其进入了公有领域^[5]。如同济大学图书馆在自建特色数据库时选取超出版权保护期限的古籍,对这部分作品的使用可有效避免版权问题,数据库建成后可以免费向公众开放。对于尚处于版权保护期的作品,应从两个层面解决版权问题:国家立法层面,2018年1月1日起实施的《中华人民共和国公共图书馆法》^[6]仅在第十条规定公共图书馆应当遵守有关知识产权保护的法律、行政法规规定,依法保护和利用文献信息。在我国《著作权法》中也未提及“数据库”一词,更无关于数据库保护的相关条款,在数字版权保护层面尚未形成独立而严谨的法律架构^[7]。因此,应进一步完善相关法律法规,为进行非营利性资源建设的图书馆提供必要的法律保护。图书馆层面,要提

高版权保护意识,设置版权管理岗位,加强版权管理相关制度建设,加大具有版权管理知识与版权保护技术的相关人才储备。图书馆只有具备版权管理能力,才能在自建特色数据库建设中厘清收录资源的版权状态,并采取相应的版权保护措施,既做到版权有效保护,又避免版权保护过度。

4.4 丰富建设主体,保证特色数据库建设的可持续性

首先,在自建特色数据库时,要避免图书馆“单打独斗”。图书馆可寻求与具有相同学科的高校共建,也可加入行业联盟或区域联盟参与共建共享,还可寻求与出版商、企业、政府的深度合作。如斯坦福大学图书馆与斯坦福地质调查局合作,整理斯坦福地质调查局的图像资源,并汇集成斯坦福地质调查数据库,此举既有利于获得来自政府或企业的资金支持,又有利于拓宽数据来源,提升数据库影响力^[8]。除寻求多方合作外,在拓宽资金来源上,图书馆应积极申报基金立项,通过立项既能获得建设经费支持,又能保证数据库按照验收要求规范建设。其次,要重视读者的参与。在建库前期选题阶段,应充分调研读者需求,避免建库的盲目性和主观性;在中期建设阶段,建立吸引读者广泛参与的激励机制,保证建库资源来源的广泛性;在后期评估反馈阶段,跟踪数据

库使用情况,收集读者反馈信息,及时调整建库方向和建库策略。总之,图书馆应整合多方资源进行特色数据库建设,弥补人员、资金、技术等方面的不足,保证自建特色数据库的健康可持续发展。

参考文献:

- [1]教育部财政部国家发展改革委关于印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》的通知[EB/OL]. [2019-06-14]. http://www.ndrc.gov.cn/zcfb/zcfbqt/201701/t20170126_837089.html.
- [2]邱奉捷,张若冰.图书馆数字资源版权管理战略规划研究[J].图书馆杂志,2014(6):72.
- [3]李业根.网络文库信息生态构建及其对图书馆自建数据库的启示[J].大学图书馆学报,2019(2):106-110.
- [4]中华人民共和国著作权法[EB/OL]. [2020-08-30]. <https://baike.so.com/doc/5568143-5783303.html>.
- [5]联合国教科文组织.版权法导论[M].北京:知识产权出版社,2009:87.
- [6]中华人民共和国公共图书馆法[EB/OL]. [2020-08-30]. http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=598375.
- [7]王祝康.公共图书馆自建特色数据库版权管理探析[J].图书馆工作与研究,2016(12):31-36.
- [8]何小月,雷锦怡,江翩翩.中美高校图书馆自建数据库比较研究[J].图书馆学研究,2019(6):40-48.

作者简介:

韩冰(1983—),女,副研究馆员,大连工业大学图书馆,辽宁,大连,116034。

Investigation and Consideration on Self-built Characteristic Database of "Double First-Class" University Libraries

Han Bing

Abstract This paper investigates the self-built characteristic database of "Double First-Class" university libraries, analyses the problems existing in balanced development, database platform, openness to the outside world, construction subject, sustainability of construction and services of characteristic database construction. It puts forward suggestions of self-built database of Double First-Class university libraries, that is to increase the consciousness of building database and realize the balanced development of self-built characteristic database, establish the standard of database platform and perfect the function of the platform, properly handle the copyright issues and enhance the openness to the public and enrich the main body of construction to guarantee the sustainability of characteristic database construction.

Keywords Double First-Class; Self-built database; Characteristic database; University library

Class Number G250.74