

英国公共图书馆的同行评议

[作者] 李麟

[单位] 中国科学院文献情报中心

[摘要] 同行评议 (Peer review) 正在成为公认的、有助于树立学术权威的方法之一, 然而目前同行评议机制还很不完善, 亟待提高。2004 年英国有三个城市成功地实施了公共图书馆同行评议项目, 这三个城市是 Bristol, Devon 和 East Sussex。借着这三个城市成功的东风, 今年还将有 6 个城市陆续地加入进来, 公共图书馆同行评议运动在英国全面铺开。

[关键词] 英国公共图书馆, 同行评议

同行评议 (Peer review) 正在成为公认的、有助于树立学术权威的方法之一, 然而目前同行评议机制还很不完善, 亟待提高。2004 年英国有三个城市成功地实施了公共图书馆同行评议项目, 这三个城市是 Bristol, Devon 和 East Sussex。借着这三个城市成功的东风, 今年还将有 6 个城市陆续地加入进来, 公共图书馆同行评议运动在英国全面铺开。

1 什么是同行评议?

为实现英国政府提出的公共图书馆发展十年愿景, 英国的图书馆界制定了《未来发展构想》(Framework for the Future) 的行动计划, 而同行评议正是其中的主要内容。

实行各公共图书馆之间的同行评议可以使各图书馆清楚地认识到本馆服务的质量和水平, 促使各图书馆不断提高自身实力。这种同行评议建立在现有的 IDeA (Improvement and Development Agency) 模式的基础上, 广为公众所知, 且与英国国内的政策法规相一致。简单地说, 同行评议是以这样一条原则为基础的, 即: 最有效的学习方法是向你的同行去学, 因为同行不仅会挑战传统的工作方法, 而且因所处的实际工作环境相似, 还能够提出切实可行的建议。

参与此项目的图书馆权威来自于那些尚不符合国家的现行标准, 但愿意并且也有能力提高水平的图书馆。

同行评议小组由 3 位图书馆专家、1 位评议员、1 位管理负责人组成。其中 3 位图书馆专家中要有 2 位来自不相邻的、又有可比性的图书馆, 而另 1 位图书馆学专家所处的工作环境则要完全不同; 评议员必须是负责图书馆服务的权威; 而管理负责人由 IDeA 派一名官员担任。评议过程历时 3 天, 期间评议小组要与馆员、图书馆及所属机构的高级管理层的人员 (不仅来自服务部门, 而且包括教育、社会服务和其他相关部门)、图书馆馆长、评议员、图书馆合作者和用户交流沟通, 还要访问图书馆的网站, 从各个角度全面了解被评议的图书馆。

评议工作要了解这样几项问题: 图书馆工作人员和管理者的职责、工作重点、图书馆的资源、用户关注的问题、管理沟通和管理的绩效。在评议过程的最后一天, 评议组向被评议的图书馆的高级管理层陈述评议过程的主要发现, 如果可能, 还会将评议结果向董事会成员和馆长汇报。随后, 评议过程中发现的问题将纳入详细的评议报告中, 交付给专家, 成为图书馆制订改进方案的基础材料。

英国博物馆、图书馆、档案馆理事会 (MLA) 通过《未来发展构想》对改进方案的实施提供资金支持。MLA 必须在确认该计划是对评议结果的合理和严格的反馈、并能够带来卓有

成效的提高时，才会给予资助。

2 Bristol 的实践

Bristol 是最先自愿实施图书馆同行评议项目的三家公共图书馆之一。

同行评议从 2004 年 6 月份开始实行，参加评议的资深图书馆员分别来自伯明翰、利物浦、诺福克的图书馆，领导成员是斯塔福德郡(Staffordshire)委员会和 IdeA 的核心成员。在三天的时间里，他们参观图书馆、与图书馆的政策制订者、高级管理人员、馆员和用户交谈，从各方面了解图书馆的情况。

Bristol 环境、交通和娱乐部长史蒂芬·雷(Stephen Wray)是促成 Bristol 图书馆该项目率先参加同行评议项目的幕后决策人。他说，“2002 年评审委员会进行的图书馆综合绩效评估中，(Bristol)图书馆委员会的成绩是‘弱’。2003 年，我们努力把成绩提高到‘中’，评审委员会称 Bristol 图书馆是英国进步最大的图书馆之一。可以说，我们仍然存在一些问题，因此只有继续按照同行评议的标准来要求自己，加速发展。”

“表面上看，你可能对 Bristol 图书馆的服务很满意。Bristol 的中心图书馆是整个城市中最漂亮的建筑之一；馆员认为在图书馆服务管理的领导者和高层管理团队展现了富于创意的领导力；图书馆用户觉得馆员对他们使用图书馆非常有帮助；而且图书馆时时都在向用户介绍新的服务方式。但我们仍深深地知道，在图书馆这个团队中还有许多事情有待我们做得更好。”

Bristol 市议会所作的 2004 至 2005 年度该市所有图书馆预算为 500 万英镑，包括提供 27 个常规图书馆、一个移动式图书馆和 300 名馆员（相当于 180 名全职馆员）所需的费用。但图书馆的开放时间低于国家的规定，服务也由于每年购书数量的不足而没有达到国家要求。

史蒂芬·雷指出：“通过同行评议，我们进一步证实了与同等规模的其它城市的图书馆相比，我们的服务是明显资源不足。每年的新书入馆量不足，参考资料陈旧过时，也没有充分利用好图书馆使之成为社会的凝聚、重建、教育和安定作出应有的贡献。”

然而，同行评议报告不仅为图书馆今后的改进提供了机会，而且也指出了图书馆的强项，比如经常与用户就某些问题进行讨论协商等等。

图书馆馆长凯特·达文波特(Kate Davenport)在描述她最初对这份同行评议的报告的反应时说，“同行评议只花了三天的时间，大多数时间都是在讨论图书馆存在的问题。我很高兴看到报告中还指出了我们工作做得好的方面。馆员们对图书馆的改革热情满怀，他们非常欢迎这样的评议。”

一位图书馆用户团体的成员对此表示赞同：“我们非常欢迎有这种将我们的想法与同行评议专家们分享、交流的机会。我们感觉对保持和提高服务做出了贡献。同行评议报告既不是在和稀泥，也不是全盘否定，而是提出了许多有用的改进意见。”

IDEA 对图书馆服务存在问题的诊断报告包括了同行评议的结果，该报告的内容基础来源于地方政府提升项目计划中描述的同 Beacon 图书馆服务合作实现理想的地方图书馆的有关内容。其他地方和中央政府进行的同行评议通常到此就画上了句号，但图书馆界《未来发展构想》将此次评议成果推向了进一步的发展。在 IDEA、同行专家和《未来发展构想》的制定团队的帮助下，图书馆界完成了一项行动计划。史蒂芬·雷认为：“我们不大可能在资金预算上取得较大的增加，但是我们从同行那里学习到了如何使我们目前拥有的资金发挥更有效的作用。”

4 评议过程的调整

试验项目之后，2004 年 9 月参加评议的部分人员召开了讨论会，讨论在同行评议全面铺开之前，评议过程中应调整的方面。大家一致认为，尽管存在一些实际操作顺序的问题，但评议本身给专家和评议团队都带来了积极的经验。一位馆长认为，同行评议已经为解决存在的某些问题提供了一条极为不同的途径。

整体上讲，大家感到不论是从个人发展还是对于自己图书馆的发展来说，他们都有很多收获。这并不仅仅是能力强的图书馆和专家帮助能力较弱的图书馆，而是尺有所短，寸有所长，各个图书馆间彼此相互地学习。

2004 年 12 月 IDeA 和 MLA 联合举办的、英国图书馆部长 Andrew MacIntosh 应邀出席的活动标志着同行评议在全国的展开。它为来自全国的同行专家和将要进行评议的 6 个图书馆的服务领导者提供了会见和讨论的机会。而这一预备会议的构想就来自 9 月份讨论会的一项建议。

5 下一步工作

试验项目的种种迹象表明，同行评议会使图书馆服务有巨大的提高，接下来第二阶段的项目将全面铺开。

同行评议具有促使图书馆积极改革的潜力。MLA 将继续关注这方面的各种行动计划，并将在年底编纂一份全面的图书馆同行评议项目的评估成果集。